

Protokół nr 2/2015/16  
Posiedzenia Rady Wydziału Pedagogicznego Uniwersytetu Warszawskiego  
w dniu 24 listopada 2015 roku.

I. Przyjęcie porządku obrad.

Pani Dziekan poprosiła Radę o wyrażenie zgody na wprowadzenie do porządku obrad dodatkowego punktu:

4a – sprawa nadania stopnia doktora pani mgr Marcie Pietrusińskiej

Rada jednogłośnie zgodziła się na zmianę porządku obrad, który przedstawia się następująco:

II. Przyjęcie protokołu z 13 października 2015 r.

III. Komunikaty zespołu dziekańskiego.

IV. Sprawy osobowe.

IV.a Sprawa nadania stopnia doktora nauk społecznych w zakresie pedagogiki pani mgr Marcie Pietrusińskiej.

V. Wnioski Komisji ds. przewodów doktorskich.

VI. Sprawozdanie z rekrutacji na rok akademicki 2015/2016.

VII. Dyplom z wyróżnieniem.

VIII. Wolne wnioski.

II. Przyjęcie protokołu z 13 października 2015 r.

Protokół został przyjęty.

III. Komunikaty zespołu dziekańskiego.

1. Pani Dziekan poinformowała RW, że odbyły się wybory do Samorządu Studentów i oddała głos pani Marcie Siedleckiej, która przedstawiła reprezentantów studentów do Rady Wydziału Pedagogicznego (kadencja 2015/16). Są to: Daniel Adamski, Aleksandra Garstecka-Billotte, Anna Roszczyk, Marta Siedlecka (przewodnicząca), Ewelina Suwalska, Maria Witek, Oskar Wojtynowski, Anna Ziółkowska.

2. Pani Dziekan Anna Wiłkomirska zreferowała sprawę przejmowanie części policealnej mówiąc, że dokonaliśmy przejęcia tej części budynku na podstawie protokołu zdawczo odbiorczego. Pani Dziekan podziękowała panu Andrzejowi Kostaniakowi za fotograficzną dokumentację. Protokół został przesłany do Gminy i Zarządu Gospodarowania Nieruchomościami. Wraz z protokołem zostało wysłane

pismo, z którego wynika, że akt protokołu uznajemy jako akt pozwalający na korzystanie z tej części budynku. Planujemy, o ile środki pozwolą, remont tej części budynku (podczas przyszłych wakacji). W ocenie kolegium dziekańskiego, poprawi to znacznie bazę dydaktyczną. Pani Dziekan zwróciła się z prośbą do członków RW o zgłaszanie pomysłów dotyczących modernizacji budynku.

3. Pani Dziekan poinformowała RW, że na ostatnim posiedzeniu Rady Ministrów, podjęto uchwałę na mocy, której Uniwersytet Warszawski otrzyma z okazji jubileuszu dwustulecia, blisko miliard złotych. Jest to ogromny sukces Rektora. W związku z tym, jak wynika z programu „dobra inwestycja”, została wydzielona suma na modernizację naszego budynku; jest to osiem milionów złotych. Jeśli otrzymamy te środki, to prawdopodobnie przeznaczymy je m.in. na remont fasady budynku. Jesteśmy jednak jedynym wydziałem, którego budynek nie jest własnością UW, dlatego nie wiemy czy będzie to możliwe.

4. W dniach 21-23 września w Białymstoku odbędzie się zjazd Polskiego Towarzystwa Pedagogicznego. Do 15 marca br. można zgłaszać aktywny udział. W ocenie pani Dziekan, udział w zjeździe jest drogi; jest to koszt około 1000 zł. Pani Dziekan zasugerowała, że należałoby wygospodarować na ten cel środki w ramach BST, które otrzymują poszczególne jednostki.

Pani dr Halina Rotkiewicz poinformowała RW, że opłata może być obniżona dla członków PTP o 50 zł. Koszt uczestnictwa w zjeździe można również obniżyć mieszkając w akademiku, który jest w bardzo dobrym stanie.

Pani prof. Joanna Madalińska-Michalak poinformowała RW, że opłaty można będzie wносить do połowy kwietnia, opłata dla członków PTP 490 zł. a dla pozostałych 550 zł.

5. Na mocy nowego statutu, Dziekan ma obowiązek przekazać pracownikom dydaktyczno-naukowym szczegółowy zakres obowiązków. Procedurę tę Pani Dziekan zaczęła od grupy adiunktów, którzy otrzymali wykaz obowiązków zgodny z Uchwałą Senatu UW z prośbą o uszczegółowienie poszczególnych punktów (pomijając punkt 1a – będzie to raport z USOS-a). Pani Dziekan podała przykłady takiego uszczegóławiania: w punkcie 1b można podać koordynowanie modułu; w punkcie a – oficjalne dotacje takie jak prowadzenie projektu NCBiR, BST. W punkcie b „badania związane z rozwojem naukowym” należy podać badania niesformalizowane oraz zaplanowane publikacje na rok akademicki 2015/16.

Komunikaty Pani prodziekan Anny Zielińskiej

6. Pani Prodziekan poinformowała o obowiązku dostosowania Regulaminu Wydziałowego do Statutu UW. Dostaliśmy wytyczne, które zostaną przesłane pracownikom. Pani Prodziekan poprosiła członków RW o nadsyłanie propozycji zmian. Jedną z propozycji Pani Prodziekan jest powiększenie liczby doktorantów w Radzie Wydziału (o jedną osobę). Prace RW a szczególnie problematyka dotycząca aktywności naukowej powinna interesować doktorantów, dlatego taka sugestia Pani Prodziekan.

Pani Marta Siedlecka – przewodnicząca Samorządu poparła ten pomysł; często bywa tak, że doktorantom nie pasuje termin posiedzenia RW, więc jeśli będą dwie osoby to jest większa szansa na uczestniczenie w posiedzeniach.

Pani Dziekan A.Wiłkomirska dodała, że powiększenie liczby przedstawicieli doktorantów nie powoduje zmniejszenia liczby przedstawicieli studentów, gdyż wg przepisów, przedstawicieli studentów i doktorantów powinno być nie mniej niż 20%.

Kolejna zmiana w Regulaminie to ustalenie trybu wskazywania recenzentów dorobku naukowego osób zatrudnianych na stanowisku profesora nadzwyczajnego.

Będziemy musieli też określić tryb potwierdzenia osiągnięć pracy naukowej i zawodowej osoby ze stopniem doktora kandydującego do zatrudnienia na stanowisko prof. nadzwyczajnego lub profesora wizytującego na czas określony.

Musimy też ustalić terminarz wyborów dziekana i prodziekanów a także określić udział procentowy poszczególnych grup społeczności akademickiej, które będą wybierały dziekana i prodziekanów.

Kolejna zmiana to określenie trybu wyboru komisji oceniającej.

Pani Prodziekan poprosiła o zgłaszanie poprawek do tekstu tak, aby na grudniowej RW uchwalić Regulamin Wydziału Pedagogicznego.

7. Na naszej stronie internetowej jest informacja o wykładzie Pana prof. Z. Izdebskiego, który zostanie wygłoszony w ramach obchodów 200-lecia UW. Wykład przeznaczony jest głównie dla licealistów. Pani Dziekan poprosiła o do rozpropagowanie tej informacji w szkołach, z którymi Wydział współpracuje.

Komunikaty pana Prodziekana, dra hab. Rafała Godonia

8. Pan Prodziekan, dr hab. Rafał Godoń przekazał informacje o wspólnym seminarium z Uniwersytetem w Hajfie, w formie online (odbędzie się 03.12.br.) Pierwsze seminarium dotyczyć będzie pedagogiki specjalnej. Prof. A. Wierciński dodał, że jest to eksperyment od strony technicznej. Hajfa dysponuje salą

przetestowaną, a u nas będzie to nowość. Technicznym wymogiem jest posiadanie konta na gmeilu. Nie wiadomo jaka będzie jakość odbioru, kiedy będzie więcej uczestników niż kilkunastu. Pan profesor dodał, że jeśli ktoś chciałby podłączyć się zdalnie, to prosi o kontakt.

Pan Prodzikan R. Godoń powiedział, że docelowo chcielibyśmy, aby było to seminarium doktoranckie. Pierwsze seminarium będzie również poświęcone prezentacji naszego Wydziału.

9. Trwają prace nad nowymi programami studiów, które będą obowiązywać od roku 2016/17; wpływają nowe propozycje. W tej chwili skład komisji programowej nie reprezentuje wszystkich specjalności, więc skierujemy prośbę do niektórych pracowników o dołączenie do prac Komisji.

10. Pani dr Anna Frindt przekazała aktualności związane z jubileuszem 200-lecia UW. Została uruchomiona strona jubileuszowa, która zawiera informacje o obchodach. Zostało powołane biuro prasowe jubileuszu. Pani doktor przekazała prośbę biura, aby zawiadamiać ich o naszych wydarzeniach. Wkrótce zostaną przesłane wszelkie kontakty do tego biura.

11. pani Dziekan A. Wiłkomirska poinformowała RW, że Pani dr Dorota Sobierańska została wybrana na członka uniwersyteckiej komisji wyborczej.

#### IV. Sprawy osobowe.

Ogłoszenie konkursu w *Zakładzie Problemów Społecznych Dziecka i Rodziny* na stanowisko asystenta.

Pani Dziekan, umotywowała ogłoszenie konkursu potrzebami dydaktycznymi i naukowymi Zakładu Problemów Społecznych Dziecka i Rodziny.

Rada Wydziału w głosowaniu jawnym, jednogłośnie wyraziła zgodę na ogłoszenie konkursu.

IVa Sprawa nadania stopnia doktora nauk społecznych w zakresie pedagogiki Pani mgr Marcie Pietrusińskiej.

Pani Prodzikan A. Zielińska zreferowała sprawę mówiąc, że w dniu 20 listopada br. odbyło się posiedzenie komisji powołanej do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Marty Pietrusińskiej. Pani mgr M. Pietrusińska przygotowała rozprawę na temat „Postawy obywatelskie młodych muzułmanów z Polski, Turcji i z Wielkiej Brytanii”. Promotorem pracy jest prof.dr hab. A. Wiłkomirska, recenzentami byli prof.dr hab.

Tadeusz Lewowicki i dr hab. Andrzej Wierciński, prof.UW. Doktorantka zdała egzaminy z socjologii (ocena bdb), z pedagogiki (pozytywny) i z języka angielskiego (ocena bdb). Konkluzje wszystkich recenzji były pozytywne. W dniu 20 listopada odbyła się obrona rozprawy doktorskiej z wynikiem pozytywnym.

Komisja wnioskuje o nadanie stopnia doktora

Wyniki głosowania

Liczba oddanych głosów: 23

Liczba głosów „tak”: 23

Liczba głosów „nie”: 0

Liczba głosów „wstrzymuję się”: 0

Liczba głosów nieważnych: 0

**Uchwała stanowi załącznik nr 12/2015/16**

V. Wnioski Komisji ds. przewodów doktorskich.

Pani prodziekan Anna Zielińska zreferowała trzy wnioski komisji ds. przewodów doktorskich:

1. Powołanie komisji egzaminacyjnych, recenzentów pracy doktorskiej i wyznaczenie terminu egzaminu **mgr Joanny Pękala** (nowe przepisy).

Pani mgr J.Pękala złożyła rozprawę pt. „Etos zawodowy współczesnego nauczyciela w opinii dyrektorów, nauczycieli, rodziców uczniów szkół i przedszkoli”.

Promotorem pracy jest Pani dr hab. Małgorzata Karwowska-Struczyk, prof.UW.

Komisja po zapoznaniu się z rozprawą wnioskuje o powołanie na recenzentów: prof.dr hab. Henrykę Kwiatkowską i prof.dr hab. Dorotę Klus-Stańską.

Głos zabrała Pani Dziekan Anna Wiłkomirska pytając, czy nie można powołać recenzenta z naszego Wydziału. Pani Prodziekan A.Zielińska odpowiedziała, że nie gdyż jest to nowa procedura. Rada Wydziału doszła do wniosku, że Pani prof. H.Kwiatkowska jako emerytowany pracownik Wydziału może wg nowych przepisów nie spełniać kryterium o bezstronności. Dlatego Rada Wydziału podjęła decyzję, że bezpieczniej będzie powołać innego recenzenta. Pani Dziekan A.Wiłkomirska zaproponowała Panią prof.dr hab. Wandę Drózkę z Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach.

Pani Prodziekan A.Zielińska poprosiła, aby do kart głosowania dopisać nazwisko trzeciego recenzenta.

Wyniki głosowania dotyczącego powołania Pani prof.dr hab. Doroty Klus-Stańskiej na recenzenta

Liczba oddanych głosów: 22

Liczba głosów „tak”: 22

Liczba głosów „nie”: 0

Liczba głosów „wstrzymuję się”: 0

Liczba głosów nieważnych: 0

Wyniki głosowania dotyczącego powołania Pani prof.dr hab. Wandy Dróżki na recenzenta

Liczba oddanych głosów: 22

Liczba głosów „tak”: 21

Liczba głosów „nie”: 0

Liczba głosów „wstrzymuję się”: 1

Liczba głosów nieważnych: 0

Rada Wydziału na recenzentów rozprawy doktorskiej Pani mgr J. Pękała wybrała Panią prof.dr hab. Dorotę Klus-Stańską i Panią prof.dr hab. Wandę Dróżkę.

#### **Uchwała stanowi załącznik nr 13/2015/16**

Pani prodziekan A.Zielińska poinformowała Radę Wydziału, że w nowej procedurze na tym etapie powinno ustalić się skład komisji przyjmującej egzamin z *pedagogiki*, oraz skład komisji, która będzie przyjmowała obronę rozprawy doktorskiej pani mgr Joanny Pekała.

Komisja ds. przewodów doktorskich zaproponowała, aby w skład komisji egzaminacyjnej z *pedagogiki* weszła Pani dr hab. M.Karwowska-Struczyk (promotor), oraz Pan dr hab. Henryk Depta, prof.UW, dr hab. Krystyna Lubomirska, prof.UW, dr hab. Jan Rutkowski, dr hab. Małgorzata Żyto, prof.UW.

W skład komisji przyjmującej obronę rozprawy doktorskiej pani mgr Joanny Pekała zaproponowano: dr hab. M.Karwowską-Struczyk (promotor), oraz dr hab. Henryka Deptę, prof.UW, dr hab. Krystynę Lubomirską, prof.UW, dra hab. Jan Rutkowskiego, dr hab. Andrzeja Wiercińskiego, prof.UW, dr hab. Małgorzatę Żyto, prof.UW.

Rada Wydziału w głosowaniu jawnym zaaprobowała skład komisji.

2. Powołanie komisji egzaminacyjnych, recenzentów pracy doktorskiej i wyznaczenie terminu egzaminu **mgra Łukasza Bartosiaka** (stara procedura).

Pan mgr Łukasz Bartosiak złożył pracę Pt. „*Postawy ojcowskie w środowisku wiejskim i ich uwarunkowania*”.

Promotorem pracy jest Pani prof.dr hab. Anna Wilkomirska.

Komisja po zapoznaniu się z rozprawą wnioskuje na recenzentów:

Panią prof.dr hab. Bożenę Matyjas (Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach; Wydział Pedagogiczny i Artystyczny) i Pana dra hab. Jana Rutkowskiego

Wyniki głosowania:

Powołanie Pani prof.dr hab. Bożeny Matyjas na recenzenta

Liczba oddanych głosów: 22

Liczba głosów „tak”: 21

Liczba głosów „nie”: 1

Liczba głosów „wstrzymuję się”:

Liczba głosów nieważnych:

Powołanie Pana dr hab. Jana Rutkowskiego na recenzenta

Liczba oddanych głosów: 22

Liczba głosów „tak”: 22

Liczba głosów „nie”: 0

Liczba głosów „wstrzymuję się”: 0

Liczba głosów nieważnych: 0

**Uchwała stanowi załącznik nr 14/2015/16**

### 3. Przyjęcie pracy doktorskiej i dopuszczenie do publicznej obrony **mgr Ewy Wasilewskiej-Kamińskiej**

Mgr Ewa Wasilewska-Kamińska zdała egzaminy: z języka angielskiego (celująco), z filozofii (bdb). Wpłynęły dwie recenzje rozprawy doktorskiej nt. „Myślenie krytyczne jako cel kształcenia w systemach edukacyjnych Stanów Zjednoczonych Ameryki i Kanady” – obie z wnioskami o dopuszczenie do dalszych etapów przewodu doktorskiego. Komisja ds. przewodów doktorskich wnioskuje o dopuszczenie do publicznej obrony rozprawy doktorskiej pod warunkiem zdania egzaminu z pedagogiki.

Pani Prodziekan A. Zielińska zarządziła głosowanie uchwały w sprawie dopuszczenia rozprawy Pani mgr E. Wasilewskiej-Kamińskiej do publicznej obrony.

Wyniki głosowania

Liczba oddanych głosów: 22

Liczba głosów „tak”: 22

Liczba głosów „nie”: 0

Liczba głosów „wstrzymuję się”: 0

Liczba głosów nieważnych: 0

### **Uchwała stanowi załącznik nr 15/2015/16**

Pani Prodzian A. Zielińska zaproponowała następujący skład komisji do przeprowadzenia publicznej obrony w dniu 08.12. o godz. 13.30:

dr hab. A.Siemak-Tylikowska, prof. UW (promotor), dr hab. R. Godoń (recenzent), dr hab. A. Szymanek z UŚ, prof. dr hab. A.Folkierska, dr hab. H. Depta, dr hab. G. Dryżałowska, prof.UW, hab. R. Godoń, prof. Joanna Madalińska-Michalak, dr hab. K.Lubomirska, prof. UW.

Rada Wydziału jednogłośnie wyraziła zgodę na powyższy skład komisji.

Pani Prodzian A.Zielińska zaproponowała termin egzaminu z pedagogiki: 27.11.br. o godz. 13.30 oraz zaproponowała następujący skład Komisji:

dr hab. A.Siemak-Tylikowska, prof. UW (Promotor), dr hab. R. Godoń (recenzent), dr hab. H. Depta, prof.UW, prof. dr hab. A.Folkierska, dr hab. A.Kowalewska.

Niestety niektórym osobom nie pasowała godzina z powodu zajęć dydaktycznych. Wywiązała się dyskusja, skontaktowano się z promotorka pracy, Panią dr hab. A.Siemak-Tylikowską, prof.UW i w efekcie zmieniono godzinę na 15.15.

Pani prof. A. Folkierska zaproponowała, aby takie egzaminy odbywały się zawsze we wtorki, wtedy nie będzie problemu z nakładającymi się zajęciami dydaktycznymi.

4. Powołanie trzeciego recenzenta w przewodzie doktorskim pani mgr Beaty Baron. Pani mgr B. Baron pisze pracę pod kierunkiem dr hab. Marii Kolankiewicz, prof. UW nt. „*Wychowanie dzieci i młodzieży w rodzinnych formach pieczy zastępczej*”.

Recenzentem jest dr hab. A.Zielińska, prof. UW i dr hab. Lucyna Telka, prof.UŁ. Pani dr hab. L.Telka, prof. UŁ wskazała w recenzji, że praca powinna być poprawiona. Pani mgr B.Baron poprawiła pracę, którą przesłaliśmy do ponownej recenzji. Recenzentka jest ciągle niezadowolona, ma nowe zarzuty. Dlatego komisja proponuje wyznaczyć trzeciego recenzenta i proponuje Pana prof. dr hab. Tadeusza Pilcha.



Pan dr hab. Roman Dolata, prof.UW zapytał Panią Prodziekan o to jak komisja ocenia te zarzuty. Pani Prodziekan odpowiedziała, że autorka pracy niezręcznie używa metody wywiadu narracyjnego. Zastosowała dobrą metodę, ale ją źle nazwała. Może nie jest to wybitny doktorat, ale wg Pani Prodziekan A.Zielińskiej, spełnia wymogi. Są dobre konkluzje, dobra część teoretyczna i badawcza.

Pani profesor Joanna Madalinska-Michalak zapytała czy jest to jedyny sposób pozyskania danych (wywiad narracyjny). Pani Prodziekan dopowiedziała, że wywiadem zostali objęci opiekunowie pieczy zastępczej, wychowankowie i dorośli wychowankowie; zatem metoda wywiadu narracyjnego jest główną metodą. Jest to również obszerna analiza zmian zachodzących w sprawowaniu pieczy zastępczej a także próba odpowiedzi na pytanie jakie to ma znaczenie dla tych rodzin.

Pani Prodziekan A.Zielińska zarządziła głosowanie Uchwały w sprawie powołania trzeciego recenzenta, prof.dr hab. Tadeusza Pilcha

Wyniki głosowania

Liczba oddanych głosów: 23

Liczba głosów „tak”: 22

Liczba głosów „nie”: 0

Liczba głosów „wstrzymuję się”: 1

Liczba głosów nieważnych: 0

**Uchwała stanowi załącznik nr 16/2015/16**

5. Zmiana promotora w przewodzie doktorskim mgr Marianny Jasionowskiej

Pani mgr Marianna Jasionowska ma wszczęty przewód; proponowany temat „Taniec w wychowaniu renesansowym wyższych warstw społecznych”.

Promotorem tej pracy była Pani dr hab. Irena Szybiak, prof.UW. Pani profesor ze względu na stan zdrowia rezygnuje z bycia promotorem i prosi o przekazanie opieki nad tym doktoratem Panu dr hab. Adamowi Fijałkowskiemu. Pan dr hab. A.Fijałkowski wyraził zgodę na przejęcie opieki nad pracą doktorską Pani mgr M.Jasionowskiej.

Wyniki głosowania

Liczba oddanych głosów: 23

Liczba głosów „tak”: 23

Liczba głosów „nie”: 0

Liczba głosów „wstrzymuję się”: 0

Liczba głosów nieważnych: 0

#### **Uchwała stanowi załącznik nr 17/2015/16**

6. Prośba komisji o wyrażenie na poprawienie pracy doktorskiej mgr Kamili Tarnowskiej (Wichrowskiej) pt. *„Motywacja uczniów z klas IV i VI do nauki języka angielskiego. Szkolne i pozaszkolne czynniki motywacji uczniów.*

Recenzenci to dr hab. Krystyna Lubomirska i prof.dr hab. Anna Michońska-Stadnik (Uniwersytet Wrocławski). Pani profesor A.Michońska–Stadnik wnioskuje o poprawę tej pracy. Część dotycząca glottodydaktyki wymaga rozwinięcia. Pani profesor w recenzji stwierdza, że praca nie spełnia wymogów, ale proponuje ją poprawić i skierować do ponownej recenzji.

Komisja ds. przewodów doktorskich wnioskuje o przychylenie się do wniosku pani recenzentki o poprawienie pracy i skierowanie do ponownej recenzji.

Pani Prodziekan A.Zielińska zarządziła głosowanie w tej sprawie.

Wyniki głosowania

Liczba oddanych głosów: 19

Liczba głosów „tak”: 18

Liczba głosów „nie”: 1

Liczba głosów „wstrzymuję się”: 0

Liczba głosów nieważnych: 0

#### **Uchwała stanowi załącznik nr 18/2015/16**

Pani Prodziekan zwróciła się z apelem do członków RW mówiąc, że należy dołożyć starań, aby rozprawy prezentowały taki poziom merytoryczny, żeby nie było konieczności ich poprawiania i kierowania do ponownych recenzji.

Profesor Z. Izdebski zabrał głos mówiąc, że może Komisja ds. przewodów doktorskich potrzebuje więcej czasu na procedowanie.

Pani Prodziekan, A.Zielińska wyjaśniła, że Komisja bardzo wnikliwie przygląda się sprawie na etapie wniosku o wszczęcie przewodu, a kierując rozprawę do recenzji, Komisja uznaje, że jeśli praca jest już gotowa, powinien ją ocenić recenzent.

Pani dr hab. M. Karwowska-Struczyk dopowiedziała, że w przypadku rozprawy Pani mgr K.Wichrowskiej jest taki problem, iż na Wydziale brakuje specjalisty w zakresie wczesnego nauczania języka angielskiego. Są dwie osoby, ale nie są to samodzielni pracownicy.

Pani Dziekan, A.Wiłkomirska zaapelowała do członków RW, aby więcej uwagi poświęcali doktoratom.

VI. Sprawozdanie z rekrutacji na rok akademicki 2015/2016.

Pan Prodziekan R. Godoń przedstawił dane liczbowe dotyczące kandydatów i przyjętych na studia w roku akad. 2015/16.

- I stopień, studia stacjonarne, limit wypełniony po I turze rekrutacji. Zarejestrowanych 730 osób (w tym 250 osób na specjalność wczesne nauczanie języka angielskiego). Przyjęliśmy 219 osób, utworzyliśmy 9 grup specjalnościowych; 17% zrezygnowało ze studiów.

- II stopień, studia stacjonarne, limit wypełniony po I turze rekrutacji. Zarejestrowanych 370 osób (w tym 55 osób na kierunek „Graduate”). Przyjęliśmy 228 osób, utworzyliśmy 9 grup specjalnościowych; 19% zrezygnowało ze studiów.

- I stopień, studia niestacjonarne, limit niewypełniony po II turach rekrutacji – przyjęliśmy 65 osób, utworzyliśmy 3 grup specjalnościowe; 11% zrezygnowało ze studiów.

- II stopień, studia niestacjonarne, limit niewypełniony po II turach rekrutacji. Przyjęliśmy 155 osoby, utworzyliśmy 7 grup specjalnościowych; 9% zrezygnowało ze studiów.

Pan Prodziekan przedstawił wnioski z rekrutacji. Pierwszy dotyczy rezygnacji ze studiów. Podejmujemy trudne decyzje, dzieląc przyjęte osoby na poszczególne specjalności. Staramy się uwzględniać pierwszy wybór kandydata, ale nie zawsze może być on zrealizowany; wtedy uwzględniamy kolejną propozycję. Kandydaci są wtedy często niezadowoleni i rezygnują z przyjęcia na studia.

Pani Dziekan, A.Wiłkomirska dodała, że skala rezygnacji w całym Uniwersytecie to około 30%, szczególnie na studiach I stopnia.

Pan Prodziekan, po wieloletnich obserwacjach uważa, że im większa oferta specjalności (rozdrobnienie oferty) tym gorzej. Dlatego Pan Prodziekan zwrócił się z prośbą o nadsyłanie bardzo przemyślanych propozycji tworzenia nowych specjalności; powinny one gwarantować utworzenie przynajmniej dwóch grup.

Kolejna uwaga Pana Prodziekana dotyczyła rekrutacji na II stopień studiów. Absolwenci studiów I stopnia, naszego Wydziału, często narzekają, że mają mniejsze szanse przyjęcia na II stopień. Nasza uchwała rekrutacyjna nie dyskryminuje naszych absolwentów; to jedynie wyniki osiągnięte na studiach licencjackich

decydują o przyjęciu. Nasi studenci, często mają gorsze wyniki niż absolwenci spoza naszego Wydziału.

Pani Dziekan, A.Wilkomirska dodała, że promotorzy powinni mówić studentom o strukturze oceny końcowej ze studiów; o tym, że średnia ma największe znaczenie

VII. Dyplom z wyróżnieniem.

Prodziekan dr hab. Rafał Godoń przedstawił Radzie Wydziału informacje o absolwentce studiów stacjonarnych II stopnia, o której dyplom z wyróżnieniem wniosowała komisja egzaminacyjna.

Rada Wydziału Pedagogicznego UW jednogłośnie poparła wniosek komisji.

**Uchwała stanowi załącznik nr 19/2015/16**

Przy tej okazji Pan Prodziekan, R.Godoń wspomniał o tym, że Kolegium Dziekańskie proponuje utworzenie komisji, która przeanalizuje wnioski poszczególnych komisji egzaminacyjnych o dyplom z wyróżnieniem, a następnie zaakceptowane wnioski zostaną przedstawione Radzie Wydziału.

VIII. Wolne wnioski.

1. Pani dr hab. J. Kamińska poinformowała członków RW o jubileuszu pracy Pani profesor Ireny Szybiak. Zakład Historii Oświaty i Wychowania przygotowywał księgę jubileuszową, która jest w II korekcie. Będą w niej artykuły pani profesor i wpisy pracowników. Dużo osób już się zgłosiło; jeśli ktoś chciałby jeszcze dołączyć to jest jeszcze taka możliwość.

2. Pan profesor Z. Izdebski zgłosił wniosek o pisemne zajęcie stanowiska Wydziału Pedagogicznego UW w sprawie zapowiadanych przez rząd zmian w oświacie dotyczących gimnazjów i przedszkoli. Pan profesor powiedział, że powinien być słyszalny głos środowiska pedagogicznego. Profesor dodał, że mając jako członka naszej Rady Wydziału, przewodniczącą PTP, warto byłoby wypracować wspólne stanowisko w tej sprawie.

Pani Dziekan, A.Wilkomirska również zabrała głos mówiąc, że rzeczywiście mamy możliwość i moralny obowiązek wypowiadać się w takich sprawach. Stanowisko należy sformułować a potem poddać pod dyskusję. Pani Dziekan zwróciła się z prośbą o wsparcie Kolegium w sformułowaniu takiego stanowiska.

W tej samej sprawie głos zabrał Pan dr hab. R. Dolata, prof. UW, który powiedział, że musimy dopracować się mechanizmu ustalania stanowisk w takich sprawach, bo przecież nie chodzi tylko o likwidację gimnazjów.

Pani dr hab. M. Żytko wsparła wniosek pana profesora Z. Izdebskiego i zadeklarowała swoje zaangażowanie w tworzeniu stanowiska we wspomnianych sprawach.

Pani profesor J. Madalińska-Michalak dodała, że PTP nie opiniuje takich spraw, bo nie ma takiego zapisu w swoim statucie w przeciwieństwie do PAN-u, który ma taki obowiązek. 7 grudnia br. jest spotkanie prezydium PTP więc jest szansa na wypracowane wspólnego stanowiska.

Pani Dziekan A. Wiłkomirska poprosiła panią dr hab. M. Żytko i pana dra hab. R. Dolatę o przygotowanie stanowiska we wspomnianych sprawach.

Przewodnicząca Rady Wydziału  
Dziekan  
Prof. dr hab. Anna Wiłkomirska

Protokołowała  
mgr Anna Szewczyk