

Opis realizacji badania

sondażowego n. t. „Jak się w Polsce żyje młodym?” zrealizowanego w ramach projektu „*Między przeszłością a przyszłością. Dążenia i perspektywy życiowe pokolenia III RP – uwarunkowania środowiskowe, kulturalne i edukacyjne*”.

Spis treści

Wykonawca	2
Kontrakt z wykonawcą	2
Reponse rate	3
Przyczyny nieuzyskania wywiadu	4
Wyniki zewnętrznej kontroli realizacji badania	4

Wykonawca

Wykonawcą badania była agencja GfK Polonia, która jako jedyna z zaproszonych do przetargu zaakceptowała wstępne wymagania jakościowe stawiane potencjalnemu wykonawcy przez zamawiającego.

Firma ta oprócz wykonania końcowej, terenowej fazy badania, aktywnie uczestniczyła w fazie wstępnej, podczas której przeprowadzono:

1. Pilotaż kwestionariusza i skryptu CAPI w warunkach laboratoryjnych w obecności zamawiającego, 5 wywiadów
2. Pilotaż kwestionariusza i skryptu CAPI na kwotowej próbie respondentów o niskim statusie społecznym, 20 wywiadów
3. Test prostej usługi internetowej służącej do odbierania wysyłanych przez wykonawcę zapisów treści wywiadów przeprowadzonych i udostępniania jej zawartości zamawiającemu
4. Uzgodnienia kryteriów formalnej i logicznej poprawności zapisów treści wywiadu wliczanych do finansowego rozliczenia zamawiającego z wykonawcą

Sondaż główny przeprowadzono między 29 kwietnia a 11 lipca 2013 roku.

Kontrakt z wykonawcą

W odniesieniu do sondażu właściwego kontrakt specyfikował jako minimalne następujące parametry wykonywania przez wykonawcę usługi „ankietowania” :

1. Wykonawca podejmuje próbe uzyskania wywiadu od **każdej z osób wylosowanych** do badania sondażowego w każdej z dostarczonych przez Zamawiającego imiennych, adresowych pod-prób pobranych z operatu PESEL
2. Osiągnięcie minimalnego poziomu response-rate w 4 warstwach terytorialnych:

1 Wieś	2 Miasto do 50 tys.	3 Miasto 50-200 tys.	4 Miasto powyżej 200 tys.
58%	48%	45%	36%

3. Zapisy odpowiedzi respondenta są przekazywane Zamawiającemu w postaci elektronicznej nie później niż w ciągu 3 dni po uzyskaniu odpowiedzi na ostatnie z pytań kwestionariusza.
4. Wynagrodzenie Wykonawcy jest funkcją kwoty określonej w umowie między stronami oraz **odliczeń** wynikających z wartości parametrów jakości realizacji.
- 5.

Stosowane przy wyznaczaniu wynagrodzenia wykonawcy parametry jakości wykonania zamówienia obejmowały między innymi:

- a. Realny czas dostarczenia treści zapisu odpowiedzi respondenta
- b. Realny poziom response-rate osiągnięty przez wykonawcę poszczególnych warstwach terytorialnych
- c. Wielkość podpróby zużytej przez wykonawcę do osiągnięcia założonej w kontrakcie liczby wywiadów w warstwie

Jakość realizacji

Jakość wykonania przez GFK Polonia terenowej fazy sondażu oceniamy jako poprawną:

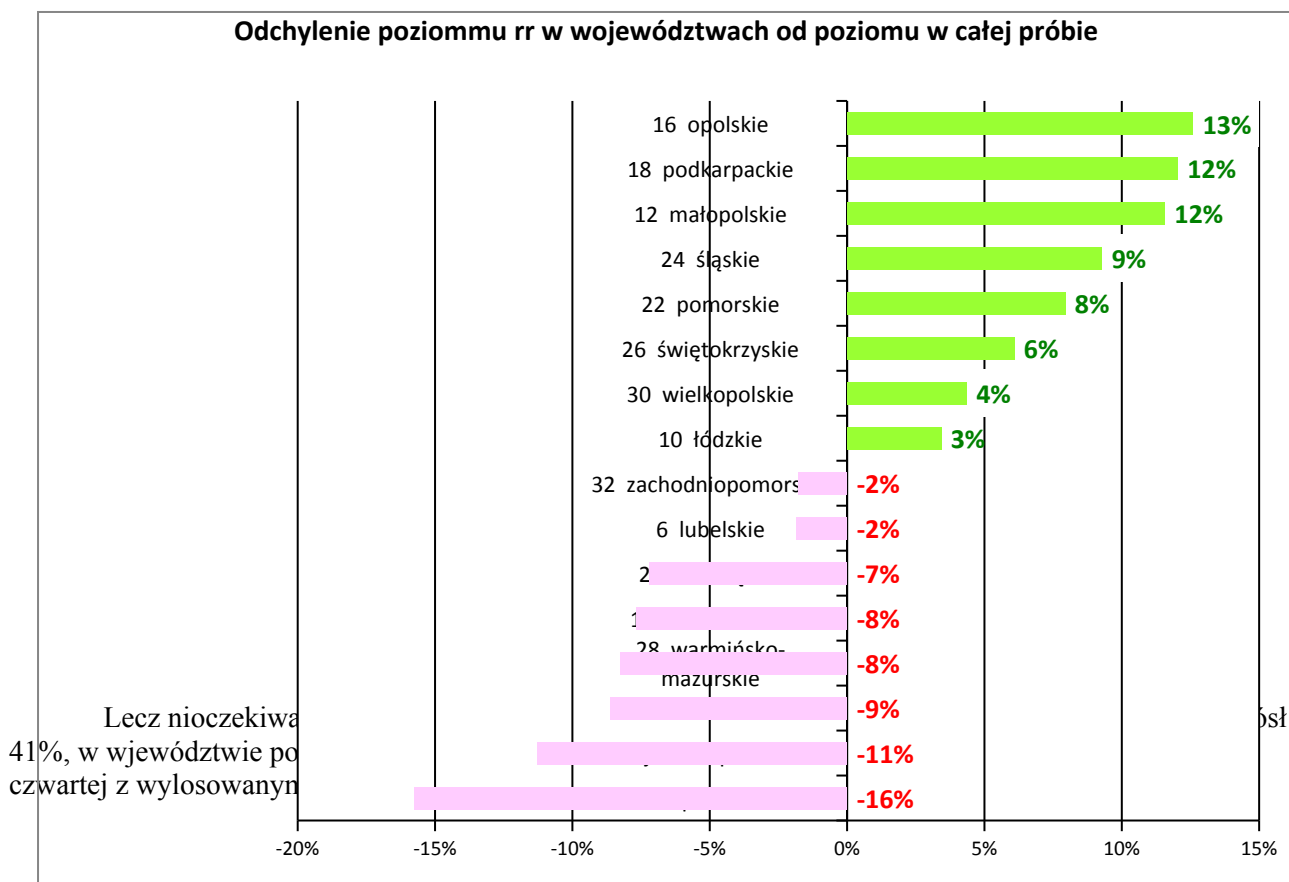
Reponse rate

Tabela 1. Założony i osiągnięty poziom response-rate w wstwach terytorialnych w sondażu MP2013

Resp-rate	1 Wieś	2 Miasto do 50 tys.	3 Miasto 50-200 tys.	4 Miasto powyżej 200 tys.
Założony	58%	48%	45%	36%
realny	50%	43%	30%	36%

Zaskoczeniem dla obu stron kontraktu był nadspodziewanie niski stopień realizacji próby w miastach średniej wielkości i zbyt niski na wsi. Rezultaty te odbiegają od przeciętnych osiąganych w podobnych warunkach przez inne firmy badawcze.

Zgodnie z oczekiwaniami stopień realizacji próby zależał silnie od jej terytorialnej lokalizacji:



Przyczyny nieuzyskania wywiadu

Tabela 2. Przyczyny non-responsów wele wykonawcy badania MP2013

Kod - Przyczyna	1 Wieś	2 Miasto do 50 tys.	3 Miasto 50 - 200 tys.	4 Miasto powyżej 200 tys.	razem
2 adres nie istnieje	1%	1%	1%	0%	1%
6 nie ustalono czy osoba istnieje pod podanym adresem	8%	9%	16%	29%	17%
13 źródło - nikogo nie zastano	3%	3%	8%	4%	4%
16 resp.: umówienie na inny termin	0%	1%	1%	1%	1%
18 resp.: odmowa tel. lub korespondencyjna	1%	1%	0%	0%	1%
19 resp.: odmowa osobista	8%	10%	13%	20%	13%
20 resp.: umówiony, ale nie przyszedł	1%	0%	0%	0%	0%
21 resp.: inne powody braku wywiadu	1%	1%	1%	1%	1%
22 inny: odmowa tel. lub korespondencyjna	0%	1%	0%	0%	0%
23 inny: odmowa nieosobista	4%	5%	4%	8%	6%
24 inny: mieszka na stałe poza meldunkiem	16%	16%	12%	12%	14%
25 inny: nieobecny dłużej niż 2 mies.	18%	16%	16%	5%	13%
26 inny: nieobecny i/lub inny termin wizyty	12%	5%	9%	2%	7%
27 inny: niedysponowany i nie można ankietować	1%	1%	1%	1%	1%
29 inny: nie mieszka i będzie nieobecny w trakcie badania	16%	18%	14%	8%	13%
30 inny: inne powody braku wywiadu	8%	13%	5%	7%	9%
odmowa razem	13%	16%	17%	29%	20%
Mieszka nie tam, gdzie jest zameldowany	32%	34%	26%	20%	28%
n=	631	526	377	766	2300

Przyczyny pogrupowano w zależności źródła informacji na temat osoby wylosowanej i możliwości przeprowadzenia z nią wywiadu.

Błędy operatu (kod 2) zgodnie z oczekiwaniem zdarzały się rzadko. Sytuacje oznaczone kodami 6 i 13 oznaczają niemożliwość kontaktu z osobą wylosowaną ani z domownikiem, w konsekwencji nie ustalono, czy wylosowana osoba istnieje czy też mamy do czynienia z błędem operatu PESEL.

Zgodnie z oczekiwaniami dominującą przyczyną nieuzyskania wywiadu jest niezgodność miejsca zameldowania z miejscem faktycznego zamieszkania osoby wylosowanej. W kohorcie objętej sondażem odsetek takich przypadków (kody 24 i 29) to w skali całej prób blisko 30%.

Wyniki zewnętrznej kontroli realizacji badania

Kontrolę wywiadów zrealizowanych przeprowadziła zewnętrzna agencja badawcza. Wywiady kwalifikowano do kontroli na podstawie wyników statystycznej analizy okoliczności przeprowadzenia wywiadu. Do kontroli kwalifikowano:

- wszystkie wywiady zrealizowane przez ankietera ciągu jednego dnia, jeśli ich było ich więcej niż 7,
- wywiady zrealizowane w zbyt krótkich odstępach czasu,
- wywiady, których czas trwania był anomalnie krótki lub anomalnie długi

Kontrola objęto 99 takich wywiadów i trwała głównie w okresie czerwiec-lipiec 2013.

W jej wyniku odrzucono 13 wywiadów jako nie-wiarygodnych a wykonawca odsunął od realizacji badania 3 ankieterów, którzy je dostarczyli. W rezultacie spośród 1633 wywiadów dostarczonych przez wykonawcę zamawiający przyjął 1620.