

PROTOKÓŁ NR 5
Posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika w trybie zdalnym
z dnia 19 maja 2020 r.

1. Otwarcie posiedzenia.

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika - prof. dr. hab. Zbigniew Izdebski otworzył pierwsze, zdalne posiedzenie Rady, witając zebranych członków i zaproszonych gości. Przewodniczący podziękował serdecznie osobom zaangażowanym w przygotowanie zdalnego posiedzenia Rady, w szczególności za konsultacje i pomoc profesorowi Grzegorzowi Szumskiemu, prodziekan Annie Zielińskiej i dziekan Annie Wiłkomirskiej oraz pani Ewie Bankiewicz odpowiedzialnej za przygotowanie posiedzenia i głosowań. Spotkanie zostało zorganizowane przy użyciu platformy Google Meet pod adresem: meet.google.com/daf-yvee-xrr. Przewodniczący poinformował zebranych, że posiedzenie Rady - zgodnie z wytycznymi Rektora UW - jest nagrywane i zapytał, czy ktokolwiek z obecnych zgłasza wobec tego trybu protest. Nie zgłoszono protestu.

Przewodniczący przypomniał, że zgodnie z Regulaminem obrad wynikającym ze Statutu, spotkania Rad dyscyplin mają obowiązek odbywać się raz na dwa miesiące i Rada Naukowa Dyscypliny Pedagogika spełniła ten warunek, odbywając ostatnie spotkanie 10 marca br. Przewodniczący podkreślił, że było to szczęście, bo zdecydowana większość spraw, w tym związana z nadawaniem stopni, była procedowana w sposób, który nie budzi absolutnie żadnych zastrzeżeń. Jednocześnie, dzisiejsza formuła spotkań jest zupełnie nowym doświadczeniem, a czas jest szczególny i nie wiemy ile jeszcze rad będziemy musieli odbyć w charakterze zdalnym.

Następnie, Przewodniczący poinformował zebranych, że rozpoczyna posiedzenie od stwierdzenia kworum i sprawdzenia listy obecności. Stwierdzenie obecności członka Rady oraz kworum odbywa się poprzez głosowe i wizualne potwierdzenie obecności członków obecnych na posiedzeniu w trakcie odczytywania listy. Jednocześnie, Przewodniczący przypomniał najważniejsze „Zasady korzystania z Google meet” dotyczące wyłączania mikrofonów, włączania mikrofonu tylko wtedy, gdy zabiera się głos oraz zgłaszania chęci zabrania głosu poprzez wpis na tzw. „chacie”, które to Zasady były rozesłane członkom Rady wraz z porządkiem obrad.

2. Sprawdzenie listy obecności.

Przewodniczący przystąpił do sprawdzania listy obecności.

Sprawdzanie listy obecności odbyło się w sposób następujący: Przewodniczący odczytuje imię i nazwisko członka Rady (pomijając tytuły) i upewnienia się, że członek Rady może w pełni uczestniczyć w posiedzeniu. W przypadku zgłoszenia problemów technicznych, prosi o ponowne połączenie się. Wyczytana osoba potwierdza swoje imię i nazwisko i odpowiada „Jestem obecny”, bądź „Jestem”. Przewodniczący odnotowuje ten fakt na wydruku listy obecności. Protokolantką Rady jest obecna na posiedzeniu Ewa Bankiewicz.

Przewodniczący stwierdza, że w posiedzeniu Rady uczestniczy 27 osób oraz, że jest wypełnione kworum. Przewodniczący podziękował członkom Rady za doskonałą frekwencję.

3. Przyjęcie porządku obrad.

Na wstępie, Przewodniczący odniósł się do kwestii dwóch punktów - rozległych i ważnych oraz budzących emocje tj.: pkt. 5. dotyczącego Zatwierdzenia wytycznych powoływania członków RNDPD przez Rektora UW (Uchwała RNDPD Nr 26) oraz pkt. 6. dotyczącego Zatwierdzenia kryteriów oceny osiągnięć nauczycieli akademickich (Uchwała RNDPD Nr 27). Przewodniczący poinformował, że wobec licznych głosów w tej sprawie, które rozgorzały po mailowym rozesłaniu porządku i wobec limitu czasu przewidzianego na obecne posiedzenie Rady, rozważa ewentualne przeniesienie jednego lub obu punktów na posiedzenie czerwcowe, co uzależnione będzie od rozwoju dyskusji. Jednocześnie Przewodniczący zapowiedział, że każdy będzie mógł się wypowiedzieć oraz, że nie będzie dyscyplinował toczącej się dyskusji, gdyż obie kwestie uważa za bardzo ważne.

Przewodniczący zapytał czy ktoś zgłasza uwagi do zaproponowanego porządku obrad. Wobec braku głosów, przystąpił do przyjęcia porządku obrad z uwzględnieniem ewentualnej zmiany, za pomocą systemu Ankieter (<https://ankieter.mimuw.edu.pl/>) informując, że system jest obsługiwany przez mgr inż. Ewę Bankiewicz.

Wyniki jawnego głosowania w sprawie przyjęcia porządku obrad:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 27

Liczba wypełnionych ankiet: 27

Głosuję za: 27 (100%*)

Głosuję przeciw: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

*Objaśnienie: procent podawany jest w systemie Ankieter jako stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Wobec powyższego, Rada jednomyślnie przyjęła porządek obrad z możliwością przeniesienia dwóch spraw na kolejne posiedzenie.

3. Przyjęcie Protokołu z posiedzenia RNDPD z dnia 10 marca 2020 r.

Przewodniczący przystąpił do przyjęcia Protokołu z posiedzenia Rady z dnia 10 marca 2020 r., zarządzając głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu za pomocą systemu Ankieter.

Wyniki jawnego głosowania w sprawie przyjęcia protokołu:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 27

Liczba wypełnionych ankiet: 26

Głosuję za: 25 (96,2%)

Głosuję przeciw: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,8%)

Tym samym, Rada przyjęła protokół z posiedzenia z dnia 10 marca 2020 r.

4. Bieżące informacje - krótkie omówienie możliwości formalnych działań w sytuacji pandemii.

Przewodniczący przystąpił do omawiania bieżących informacji, w tym szczególnie nacisk położył na kwestię możliwości formalnych działań RND oraz komisji doktorskich w sytuacji pandemii. Przypomniął, że na Uniwersytecie obowiązują akty prawne, umożliwiające zdalne posiedzenia rad i komisji, a linki do tych aktów zostały rozesłane. Jest to m. in. wydane 12 maja br. Zarządzenia Rektora UW nr 94 w sprawie *Zasad prowadzenia posiedzeń organów i podmiotów kolegialnych Uniwersytetu Warszawskiego oraz innych gremiów z wykorzystaniem narzędzi komunikacji elektronicznej*.

Przewodniczący przypomniał, że w zw. z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS- CoV-2 zostały odwołane dwie publiczne obrony rozpraw doktorskich i Rada nie dysponowała dotąd instrumentami umożliwiającymi ich zdalne przeprowadzenie. Ostatnie ustalenia w kwestii zdalnych obron doktorskich zostały udostępnione Przewodniczącym Rad Naukowych Dyscyplin przez rektora Duszczyka, w tym formularz zawiadomienia o publicznej obronie rozprawy doktorskiej, który ma obowiązywać we wszystkich jednostkach UW. Przewodniczący opowiedział szczegółowo o elementach formularza, w tym o ustaleniu przyjętym na UW na temat tego, kto podpisuje zawiadomienie. Techniczne aspekty obron nie pojawiły się jednak wciąż w Monitorze UW. W przypadku ich opublikowania, Przewodniczący w porozumieniu z prodziekan Anną Zielińską i promotorem rozprawy - profesorem Janiną Kamińską rozważa przeprowadzenie tylko jednej z obron w trybie zdalnym – mgr Ewy Wołoszyn, w której przy obu pozytywnych recenzjach, z uwagi na sytuację zdrowotną recenzentek obrona była od roku wstrzymywana, wreszcie ustalona na 3 kwietnia br. i nie odbyła się z powodu pandemii. Doktorantka przekazała pisemną zgodę na zdalną obronę. Przewodnicząca Komisji - prodziekan Anna Zielińska oraz pozostali członkowie również wyrazili zgodę na zdalną formę obrony. Przewodniczący zapytał, czy w związku z powyższym członkowie Rady wyrażają zgodę na ustalenie terminu zdalnej obrony mgr Ewy Wołoszyn, przy spełnieniu wszelkich ustawowych i uczelnianych zaleceń, przez prodziekan Annę Zielińską, pełniącą jednocześnie funkcję Przewodniczącej komisji doktorskiej powołanej do przeprowadzenia publicznej obrony mgr Ewy Wołoszyn. Członkowie Rady nie zgłosili sprzeciwu.

Przewodniczący zaapelował do promotorów i doktorantów, by wnioskować o zdalne obrony tylko w bardzo szczególnych sytuacjach, gdyż taki apel został przekazany przez zespół rektorski.

Następnie, Przewodniczący odniósł się do kwestii zdalnych spotkań komisji postępowań habilitacyjnych, podkreślając, że pozostają one całkowicie w gestii przewodniczących komisji, którym funkcję powierzyła Centralna Komisja ds. Stopni i Tytułów. Kwestia odpowiedzialności prawnej decyzji o nadaniu lub odmowie nadania stopnia habilitowanego należy jednak do Rady, jako organu UW. Przewodniczący sugeruje dalece posunięta ostrożność i rekomenduje odłożenie takich spotkań.

Przewodniczący zapytał czy są pytania dotyczące poruszanych przed chwilą kwestii.

O głos poprosiła dr hab. Janina Kamińska, prof. ucz. - pełniąca funkcję promotora w przewodzie doktorskim mgr Ewy Wołoszyn, pytając czy ustalony wstępnie przez członków komisji na próbie obrony termin 26 maja br. jest aktualny?

Przewodniczący odpowiedział profesor Kamińskiej, że ustawowy termin przewiduje ogłoszenie obrony 10 dni przed wyznaczonym terminem. Natomiast wytyczne, w tym formularz zawiadomienia, zaakceptowany przez władze rektorskie, zostały przekazane Przewodniczącym Rad dopiero wczoraj. Ten fakt uniemożliwia przeprowadzenie zdalnej obrony 26 maja br. Przewodniczący

nie mógłby przeprowadzić obrony bez formalnej zgody władz rektorskich. Z uwagi na sytuację, będzie chciał przeprowadzić obronę jak najszybciej, jednak nie bez konsultacji z komisją.

Głos zabrała prodziekan Anna Zielińska, tłumacząc, że termin 26 maja 2020 r. został wstępnie zaproponowany, gdyż taka deklaracja padła ze strony rektora Duszczyka na spotkaniu z Przewodniczącymi Rad i dotyczyła prawie natychmiastowego opublikowania gotowego projektu zarządzenia, w którym precyzuje się szczegóły techniczne zdalnych obron. Dlatego prodziekan liczyła, że publikacja nastąpi najpóźniej w piątek - po próbnej obronie, co uczyniłoby realnym termin 26 maja. To zawiadomienie nie ukazało się jednak dotąd w Monitorze UW. Komisja musi działać zgodnie z prawem.

Następnie o zabranie głosu poprosiła prodziekan Barbara Murawska, informując że jest sekretarzem jednej z dwóch toczących się na Wydziale Pedagogicznym postępowań habilitacyjnych, konkretnie w postępowaniu dr Marty Kotarby, a przewodniczący tej komisji zdecydował o procedowaniu zdalnym. Spotkanie on-line nastąpi w najbliższy piątek. Prodziekan zapytała czy komisję obowiązują kwestie regulacji przyjętych na UW i czy wobec tego jest to posiedzenie zamknięte?

Przewodniczący odpowiedział, że to przewodniczący komisji habilitacyjnej decyduje o charakterze przebiegu posiedzenia. Ponieważ jest najczęściej osobą nie będącą pracownikiem UW, nie musi stosować się do naszych zaleceń. Ze swojej strony, sugeruje nie procedowanie postępowań w sytuacji, gdy zachodzi choćby cień wątpliwości, że mogłyby nie być zgodne z obowiązującymi procedurami. Jeśli jednak komisja złoży stosowny wniosek do RNDPD, sprawa będzie musiała być przez Radę rozpatrzona na czerwcowym posiedzeniu. W takiej sytuacji, spotkanie Rady musi być znacznie dłuższe.

O zabranie głosu w tej sprawie poprosiła mgr Barbara Lipińska – przedstawicielka doktorantów, w kwestii procedur dyplomowania doktoranckiego. Mgr Barbara Lipińska poinformowała, że doktoranci UW opracowali na prośbę Rektora zalecenia techniczne dotyczące obron on-line i jednym z najważniejszych aspektów podnoszonych było to, aby w trakcie zdalnej obrony nie nastąpiło rozłączenia Przewodniczącego komisji. W przypadku utraty łączności, obrona zostaje przerwana przez Sekretarza komisji. I przy braku możliwości nawiązania ponownego kontaktu z Przewodniczącym komisji, oznacza wszczęcie procedur od nowa.

Przewodniczący zapewnił, że jest świadomy konieczności przestrzegania regulacji uczelnianych i uwarunkowań kiedy obrona może lub nie może być procedowana, zwłaszcza pod kątem technicznych aspektów.

W uzupełnieniu wypowiedzi Przewodniczącego, prodziekan Anna Zielińska powiedziała, że próby techniczne tej konkretnej zdalnej obrony były przeprowadzone. Pani Ewa Bankiewicz zadbała o kontakt mailowy oraz telefoniczny uczestników próbnej obrony i to posiedzenie odbyło się bardzo sprawnie. W kwestii posiedzeń habilitacyjnych, posiedzenie on-line komisji habilitacyjnej wymaga korzystania z odpowiedniego sprzętu i zabezpieczeń.

5. **Zatwierdzenie wytycznych powoływania członków RNDPD przez Rektora UW (Uchwała Nr 26)**
– ref. dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz.

Przewodniczący poprosił o zreferowanie punktu dr. hab. Grzegorza Szumskiego, prof. ucz.,

apelując jednocześnie do radnych o krótkie wypowiedzi wobec limitu czasu jakim Rada dysponuje z uwagi na rozpoczynającą się bezpośrednio po zakończeniu obrad Radę Wydziału. Dziekan Anna Wiłkomirska poinformowała, że zarządziła już przesunięcie Rady Wydziału o pół godziny.

Zastępca Przewodniczącego przystąpił do krótkiego zreferowania, rozestanych wraz z porządkiem obrad, propozycji wytycznych powoływania członków Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika przez Rektora UW. Zastępca Przewodniczącego poinformował, że jednym z ważnych zadań rady obecnej kadencji jest uchwalenie kryteriów, które Rektor będzie wykorzystywał przy powoływaniu członków rady dyscypliny kolejnej kadencji. Profesor Szumski odniósł się do charakteru tego zadania. Rektor powołuje kadencyjnie 1/3 składu rady dyscypliny w oparciu o pewne kryteria. Wytyczne, w odczuciu profesora Szumskiego, nie mogą one być ani zbyt wygórowane, ani zbyt łagodne. Ponieważ zespół rektorski opracował wstępne kryteria, wykorzystane do powołań członków rady bieżącej kadencji i poprosił o pracę nad tymi konkretnymi propozycjami, pedagodzy pracujący nad opracowaniem wytycznych postanowili nie obniżać rektorskich zaleceń. Celem było dostosowanie ich do specyfiki dyscypliny. Zespół profesora Szumskiego, postanowił je uszczegółowić lub poszerzyć. I ostatecznie nastąpiła zmiana w 5 kryteriach: 2, 4, 5, 6 i 10, o różnym zakresie i charakterze.

Komisja wprowadziła nowe kryterium 2 - liczba cytowań w bazie G-Schoolar (sugerując 100 cytowań od 2015 r.) To kryterium zastępuje obowiązujące wcześniej kryterium publikacji abstraktów w konferencjach indeksowanych, bo nie dotyczy pedagogiki, tylko konferencji informatycznych. Dla nas jest niefunkcjonalne i komisja postanowiła je całkowicie usunąć. Liczba cytowań w bazie G-Schoolar wg. komisji jest narzędziem lepszym. Świadczy o rozpoznawalności autora.

W kryterium 4 nastąpiła drobna modyfikacja zw. z redagowaniem monografii z poziomu drugiego. Za autorstwo monografii jednej, proponuje się uznanie redagowania również i dwóch rozdziałów monografii.

W kryterium 5, usunięto zapis rozszerzający, było: "*liczba monografii, które były recenzowane w czasopismach znajdujących się na liście ministerialnej*", jest: liczba monografii z 1 poziomu ministerstwa. W odczuciu komisji, zaproponowane w pierwotnej wersji kryterium niewiele mówi. Jest to raczej przestrzeń do "psucia" nauki i załatwiania sobie tego typu recenzji.

Kryterium 6 uszczegółowiono przez zapis końcowy - włączający Erasmus o charakterze naukowym. Kryterium dotyczy kierowania całością lub polską częścią grantów finansowanych ze środków zagranicznych. Istnieją jednak granty "*erasumsowe*" mające komponent naukowy, kończące się publikacjami naukowymi. Jest wyraźny to sygnał dla Rektora, aby traktował kierowanie tymi grantami, jak kierowanie grantami naukowymi.

Kryterium 10 zostało rozszerzone i uszczegółowione. Uszczegółowione o rolę promotora lub promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim. Rozszerzenie objęło doktoraty, które zostały wyróżnione przez radę wydziału bądź radę dyscypliny - w zależności kiedy to nastąpiło, oraz publikacje doktoranta w czasopismach indeksowanych na liście Scopus lub Web of Science ewentualnie monografiach, bądź rozdziałach w monografiach z drugiego poziomu listy (poziomu wyższego). Dopełnienie zaproponowane przez komisję, lepiej odnosi się do funkcji tego kryterium - do tego, aby promować rozwój młodej kadry na najwyższym poziomie.

Następnie, Zastępca Przewodniczącego odniósł się do mailowej dyskusji, która rozgorzała po ogłoszeniu porządku wśród 4 osób: dr. hab. Kijaka, dr hab. Sosnowskiej, prof. Madalińskiej-Michalak i dr. hab. Dolaty.

Dr. hab. Kijak podniósł najwięcej kwestii, a dziekan Anna Wiłkomirska udzieliła mailowej odpowiedzi na nie. Poniesienie liczby cytowań w Scopus do 150, nie jest przez profesora Szumskiego

rekomendowana. Pozostałe postulaty dotyczyły generalnie obniżenia wymagań, jak np. postulat redukcji liczby cytowań na Scopus czy redukcji liczby publikacji - co jest problematyczne.

Zastępca Przewodniczącego ustosunkował się następnie do podnoszonej przez dr hab. Sosnowską i dr hab. Kijaka kwestii skrócenia stażu zagranicznego - nawet do tygodnia oraz sugestii poszerzenia listy jednostek naukowych (dr hab. Kijak), w których staże zagraniczne mogłyby się odbywać. Zastępca Przewodniczącego podkreślił, że nie bardzo mamy inną listę lub inne kryterium do którego moglibyśmy się odnosić, choć niewątpliwie istnieją dobre ośrodki badawcze, które się na wskazanej liście nie znalazły. W kwestii skrócenia stażu - w odczuciu profesora Szumskiego idea dotyczy wyłącznie staży długoterminowych, pozyskiwanych w drodze prestiżowych konkursów typu Fulbright czy **Aleksander Hulbotlshtiftung**. Nie chodzi bowiem o wyjazdy studyjne, tygodniowe, rozpoznawcze. To jest to normalny element pracy naukowca, a nie coś wyjątkowego i nie powinno być wliczane do stażu.

Profesor Szumski zgadza się natomiast z mailową opinią prof. Madalińskiej-Michalak dotyczącą promotorstwa i udziału w europejskich dotkóratach. Uważa, że rozszerzenie kryterium o nie ma sens. To samo dotyczy promotorstwa w uniwersytetach z listy shanghajskiej. Nie ma natomiast wśród 10 kryterium miejsca dla recenzji zagranicznych, w tym np. dla recenzji wykonywanych dla międzynarodowych agencji badawczych. W obrębie 1 kryterium nie możemy zawrzeć więcej, niż zrobiono. Zastępca Przewodniczącego rekomenduje rozszerzenie aktywności promotorskiej.

Następnie Zastępca Przewodniczącego otworzył dyskusję. Głos w sprawie zabrali kolejno: dr hab. Remigiusz Kijak, dr hab. Roman Dolata, prof. ucz., prof. dr hab. Joanna Madalińska-Michalak, dr hab. Paulina Sosnowska i dziekan Anna Wiłkomirska.

Dr hab. Remigiusz Kijak rozpoczął wypowiedź od stwierdzenia, że nie chce obniżać proponowanych kryteriów, tylko je urealnić. Dlatego uważa, że warto rozważyć zmniejszenie ilości czasu odbytego stażu do dwóch miesięcy. Co jest bardziej realne do zrealizowania. Trzymiesięczne staże, w dyscyplinie pedagogika są niezmiernie rzadkie. Pedagodzy powinni podlegać wysokim kryterium oceny, jednak odbycie przez nich stażu w prestiżowym instytucie badawczym jest rzadkie. Obecnie recenzuje habilitacje i w żadnym z przewodów nie ma osiągnięcia stażu więcej niż 3 miesiące. Może warto więc rozważyć mniejszy wymiar stażu, na przykład miesiąc lub dwa miesiące? Ponadto, dr hab. Remigiusz Kijak chciałby, aby istniałyby inne kryteria oceny instytutów czy wydziałów pedagogicznych poza listą szanghajską. Nasza dziedzina na uniwersytetach które mają w swych osiągnięciach nagrodę Nobla, trudniej funkcjonuje. I mimo, że jest to przejrzyste i wiarygodne kryterium naukowości badawczej uniwersytetów, zdarza się że dobre instytuty badawcze w dyscyplinie pedagogika znajdują się poza listą tych 500 uniwersytetów. Pochylenie się nad listą, która rekomendowała by dobre uczelnie pedagogiczne, była by cenna. Dobra pedagogika niekoniecznie mieści się na tej liście szanghajskiej.

Druga uwaga dr. hab. Kijaka dotyczyła kryterium pierwszego: ze względu na to iż pracownicy w naukach społecznych publikują od niedawna artykuły o wysokim współczynniku *ImpactFactor*, proponuje wydłużyć czas z 5 lat wskazanych w propozycji, do lat 10. Dzięki temu pracownicy, którzy wcześniej nie publikowali w takich periodykach, będą mieli możliwość zaliczenia ich publikacji do takiego kryterium. Proponuje również zwiększenie w kryterium drugim, cytawalności ze 100 do 150. W kryterium 3 wg. niego wystarczą dwie publikacje z referencyjnych baz.

Dziekan Anna Wiłkomirska poparła wypowiedź dr. hab. Remigiusza Kijaka dotyczącą

skrócenia stażu do dwóch miesięcy, bo nie jest to łatwe kryterium do sprawdzenia. Zastrzegła, że jeśli chodzi o G-scholar, to sprawdziła go dla pracowników Wydziału i sytuacja wygląda tak, że jeśli od 2015 roku podnosimy cytowania, to postuluje wprowadzenia indeksu H. Wskaźnik ten lepiej pokazuje wartość publikacji na przestrzeni lat, niż mierzoną liczbą cytowań. Zdarzają się bowiem sytuacje, że przy mniejszej liczbie cytowań, jest znacząca liczba H. W takich przypadkach wydaje się to bardziej sprawiedliwe. Dotyczy jednak tylko około 9 osób z naszego wydziału. Dziekan Wiłkomirska proponuje ostatecznie pozostać przy 100 cytowaniach.

Dr hab. Roman Dolata, prof. ucz. kontynuując kwestię cytowań w obszarach badawczych, odniósł się do wyniku 100 cytowań - uznając, że w obszarach uprawianych przez dużą liczbę badaczy, jest to wynik marny. Jednak podwyższanie kryterium np. dla przedstawicieli historii wychowania, zajmujących się wąskim wycinkiem badań historycznych, zupełnie nie przystaje do ich specyfiki. Profesor Dolata zaapelował, by szanować różnorodność i dać szansę na różnorodność badań. Drugi wątek podniesiony przez profesora Dolatę dotyczył wątpliwości dlaczego przy publikacjach odwołujemy się do Scopus i Web of Science, a nie do ministerialnej listy czasopism? Jest to kryterium swoiste dla naszego kraju, by nie rzec narodowe. Profesor Dolata stwierdził, że w oficjalnym dokumencie Uniwersytetu Warszawskiego powinniśmy się odwoływać do narodowych kryteriów. Na koniec wypowiedzi, profesor Dolata poprosił o wyjaśnienie dlaczego tak jest. I czy publikacje powinny się liczyć od 40 czy od 70 pkt (nie notowanych ani na Scopus'ie ani na Web of Science), czy może innej wartości?

Dziekan Anna Wiłkomirska odpowiadając profesorowi Dolacie podkreśliła, że to rektor Duszczyk prosił, by kryteria pozostały niezmienione i prośba była kilkakrotnie powtarzana na posiedzeniach Senatu. Zespół profesora Szumskiego potraktował to bardzo poważnie i dlatego znajdują się tam wyłącznie Scopus i Web of Science. Dziekan stoi natomiast na stanowisku, że w kryterium 3 można by dodać sformułowanie "albo listy ministerialnej od 70 pkt".

Dr hab. Małgorzata Żytko, prof. ucz. odnosząc do toczącej się dyskusji, postulowała by słuszny głos prof. Dolaty uwzględnić.

Przewodniczący poinformował, że także na czacie znalazło się kilka wypowiedzi popierających głos profesora Dolaty.

Profesor Szumski nie popiera zmiany proponowanej przez profesora Dolatę oraz popartej przez kilka innych osób. Wynika to z faktu, że jesteśmy zatrudnieni w uniwersytecie badawczym. Argumentacja profesora Dolaty jest logicznie prawdziwa, ale nie prowadzi nas do tego, do czego jako dyscyplina powinniśmy podążać. Uwzględniając postulat albo kilka osób nie będzie mogło tu pracować, albo dla całej naszej dyscypliny nie znajdzie się miejsce.

Przewodniczący stwierdził, że nie mamy jako dyscyplina poczucia bezpieczeństwa i jako wydział o kategorii B. Pod znakiem zapytania stoją osiągnięcia naukowe. Jest to szalenie emocjonująca i szalenie delikatna kwestia, i na pewno będzie wybrzmiewać przy omawianiu oceny pracowniczej. Jednak chodzi o sytuację dotyczącą szanowania funkcjonowania pedagogiki na Uniwersytecie Warszawskim.

Przewodniczący zapytał następnie profesora Szumskiego, czy można uwzględnić konkretne postulaty lub nie i przystąpić do głosowania.

Zastępca Przewodniczącego w podsumowaniu stwierdził, że są trzy propozycje: skrócenia

stażu z 3 do 2 miesięcy; poszerzenia kryterium 10 o promotorstwo doktoratów europejskich i z listy szanghajskiej; poszerzenia kryterium 3 o czasopisma z publikacją z 70 pkt.

Dr hab. Remigiusz Kijak wyraził sprzeciw wobec poszerzania kryterium o listę ministerialną.

W trakcie powyższych wypowiedzi członkowie Rady odnosili się do podnoszonych kwestii także na chacie. Na chacie wypowiadali się m. in.: dr hab. Paulina Sosnowska, która podniosła kwestię, iż jej wypowiedzi z dyskusji mailowej dotyczyły wyłącznie kryteriów oceny pracowników; dziekan Anna Wiłkomirska, która nie zgadza się na propozycję tygodniowego stażu, dr hab. Małgorzata Żytko, prof. ucz. która przywołała kwestię jedno-miesięcznych staży naukowych - w jej opinii mogących być wartościowo wykorzystanych. Prof. dr hab. Joanna Madalińska-Michalak podniosła kwestię rozróżniania mobilności międzynarodowej i staży. Prodziekan Anna Zielińska i prodziekan Rafał Godoń zgodnie poparli głos prof. Dolaty ws. g-scholar. Małgorzata Żytko uznała uwagi prof. Dolaty za trafne i godne rozważenia. Dr hab. Paulina Sosnowska i prof. Joanna Madalińska-Michalak poparły stanowisko prof. Dolaty w zakresie odwoływania się do kryteriów zw. z parametryzacją i listą ministerialną. Dr Urszula Markowska-Manista poparła głos profesora Dolaty w sprawie g-scholar. Dr Magdalena Kuleta-Hulboj poparła te propozycje w odniesieniu do *niszowych* obszarów badawczych.

Wobec burzliwej dyskusji, w której członkowie Rady poruszali zarówno kwestię wytycznych, jak i oceny parametrycznej dziekan Anna Wiłkomirska zgłosiła wniosek formalny.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek formalny prof. Wiłkomirskiej, dotyczący głosowania nad wytycznymi po wprowadzeniu 3 poprawek, za pomocą systemu Ankieter. Poprawki są następujące: w kryterium 3 dodaje się listę ministerialną - czasopisma od 70 pkt.; w kryterium 9 następuje zmniejszenie stażu do 2 miesięcy; w kryterium 10 dodaje się prestiżowe nagrody.

Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie wniosku formalnego dziekan Wiłkomirskiej za pomocą systemu ankiet.

Wyniki głosowania w sprawie wniosku formalnego Dziekan Anny Wiłkomirskiej:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 27

Liczba wypełnionych ankiet: 27

Głosuję za: 23 (85,2%)

Głosuję przeciw: 1 (3,7%)

Wstrzymuję się od głosu: 2 (7,4%)

Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (3,7%)

Wobec powyższego, wniosek formalny został przyjęty, a Przewodniczący zamknął dyskusję. Przewodniczący poprosił następnie dr hab. Szumskiego, prof. ucz. o krótkie i treściwe podsumowanie zmian w wytycznych, które zostaną poddane faktycznemu głosowaniu.

Dr hab. Szumskiego, prof. ucz. powiedział, że zmiany dotyczą następujących kwestii:

- w kryterium nr 9 tj. mobilność międzynarodowa – „co najmniej trzymiesięczny pobyt za granicą na uczelni lub w instytucie badawczym indeksowanym jednocześnie w bazach rankingowych QS, THE, ARWU na miejscach 1-500” zostaje zamieniony na „co najmniej dwumiesięczny pobyt”;

- w kryterium nr 3: do listy dodaje się artykuły powyżej 70 punktów;
- w kryterium nr 10; dodaje się prestiżowe nagrody.

Następnie, Przewodniczący zarządził głosowanie nad zatwierdzeniem wytycznych powoływania członków RNDPD przez Rektora UW z zaproponowanymi zmianami, za pomocą systemu Ankieter.

Wyniki głosowania w sprawie zatwierdzenia wytycznych powoływania członków RNDPD przez Rektora UW:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 27

Liczba wypełnionych ankiet: 27

Głosuję za: 17 (63,0%)

Głosuję przeciw: 5 (18,5%)

Wstrzymuję się od głosu: 3 (11,1%)

Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 2 (7,4%)

Wobec powyższego, Rada zatwierdziła wytyczne powoływania członków RNDPD przez Rektora UW z zaproponowanymi zmianami. Tym samym, Rada przyjęła Uchwałę Nr 26 w sprawie zatwierdzenia wytycznych powoływania członków RNDPD przez Rektora UW.

6. **Zatwierdzenie kryteriów oceny osiągnięć nauczycieli akademickich** (Uchwała Nr 27)
– ref. dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz.

Omawianie punktu, zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią Przewodniczącego, zostało przeniesione na kolejne posiedzenie Rady.

8. Wolne wnioski.

Wobec braku wolnych wniosków Przewodniczący przystąpił do zamknięcia posiedzenia.

9. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący serdecznie podziękował za udział w posiedzeniu. Następnie, wyraził ciepłe podziękowania wobec osób, które przyczyniły się do tego, że Rada mogła w formie zdalnej procedować: prodziekan Zielińskiej, profesorowi Szumskiemu, dziekan Wiłkomirskiej, Ewie Bankiewicz i Robertowi Orzińskiemu. Przewodniczący przypomniał datę kolejnego posiedzenia Rady zaznaczając, że z uwagi na wybory dziekana dopuszcza zmianę terminu. Jest też propozycja, rozważana obecnie w zespole rektorskim, przeprowadzania obrad rad dyscyplin w lipcu. Statut UW obecnie na to nie zezwala. Członkowie Rady zostaną o zmianach poinformowani.

Przewodniczący zamknął posiedzenie .