

PROTOKÓŁ NR 6
Posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika
z dnia 29 czerwca 2020 r.

1. Otwarcie posiedzenia

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika - prof. dr. hab. Zbigniew Izdebski otworzył zdalne posiedzenie Rady, witając wszystkich obecnych. Spotkanie zostało zorganizowane przy użyciu platformy Google Meet pod adresem: meet.google.com/ytx-ymjq-zau

Przewodniczący przypomniał zebrany, że posiedzenie Rady jest nagrywane.

Przewodniczący przystąpił do sprawdzenia listy obecności. Sprawdzenie listy obecności odbyło się w sposób następujący: Przewodniczący odczytuje imię i nazwisko członka Rady (pomijając tytuły) i upewnia się, że członek Rady może w pełni uczestniczyć w posiedzeniu. W przypadku zgłoszenia problemów technicznych, prosi o ponowne połączenie się. Wyczytana osoba potwierdza swoje imię i nazwisko i odpowiada „Jestem obecny”, bądź „Jestem”. Przewodniczący odnotowuje ten fakt na wydruku listy obecności. Protokolantką Rady jest obecna na posiedzeniu mgr inż. Ewa Bankiewicz.

Przewodniczący stwierdza, że jest wypełnione kworum. W posiedzeniu uczestniczy 25 osób.

2. Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady zapytał zgromadzonych, czy zgłaszają uwagi do porządku obrad. Wobec braku głosów, Przewodniczący przystąpił do przyjęcia porządku obrad za pomocą systemu Ankieter (<https://ankieter.mimuw.edu.pl/>). Protokolantka przeprosiła za błąd, który wdarł się w treść pytania.

Wyniki jawnego głosowania w sprawie przyjęcia porządku obrad:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 27

Liczba wypełnionych ankiet: 23

Głosuję za: 23 (100%)

Głosuję przeciw: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Przewodniczący stwierdza, że Rada przyjęła porządek obrad.

3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika z dnia 19 maja 2020 r.

Przewodniczący Rady zapytał zgromadzonych, czy zgłaszają uwagi do rozesłanej wersji protokołu z posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika z dnia 19 maja br.

Nie zgłoszono uwag, wobec czego Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu za pomocą systemu Ankieter.

Wyniki jawnego głosowania w sprawie przyjęcia protokołu:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 27

Liczba wypełnionych ankiet: 24

Głosuję za: 23 (95,8%)

Głosuję przeciw: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (4,2%)

Przewodniczący stwierdza, że Rada przyjęła protokół z posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika z dnia 19 maja 2020 r.

3. Bieżące informacje

Na wstępie, Przewodniczący Rady poinformował, że ostatni w piątek odbyło się zdalne spotkanie Przewodniczących Rad Naukowych Dyscyplin (RND) z rektorem Marcinem Pałysem oraz prorektorem Maciejem Duszczykiem. Przewodniczący przedstawił najważniejsze wątki omawiane podczas spotkania, uwzględniające: posiedzenia RND w lipcu, dodatkowe kryteria, co do dorobku naukowego, do spełnienia przez kandydatów do stopnia doktora i doktora habilitowanego, kryteria w dyscyplinach, które muszą spełniać pracownicy, aby zostać powołani do RND przez Rektora, raporty na temat stanu dyscypliny w kontekście czekającej Uniwersytet ewaluacji.

Następnie Przewodniczący zapowiedział, że wobec wydanego zarządzenia rektora dotyczącego możliwości odbywania RND w miesiącu lipcu, planuje zorganizowanie posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika w dniu 9 lipca o godz. 13:30, z uwagi na konieczność finalizacji postępowania habilitacyjnego dr Marty Kotarby, które zgłoszone zostało przez Sekretarza komisji habilitacyjnej - dr hab. Barbara Murawską w zw. z uzgodnieniem protokołu komisji.

Ponadto, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego ogłosiło nabór na kandydatów do Rady Narodowego Centrum Nauki nowej kadencji. Kandydaci, po wyborze przez uniwersytecką komisję, zostaliby zgłoszeni przez Uniwersytet Warszawski do Rady NCN. Jeśli znajdzie się chętna osoba wśród członków Rady, także ta sprawa zostanie włączona do lipcowego porządku obrad. Materiały informacyjne dotyczące procedury naboru zostaną rozesłane drogą mailową.

Następnie, przewodniczący Rady zapytał zgromadzonych czy chcą się podzielić innymi istotnymi informacjami.

O głos poprosiła dr hab. Małgorzata Żytko, prof. ucz. apelując do obecnych o rozważnie zgłaszania się kolejnych samodzielnych pracowników Wydziału na promotorów w Szkole Doktorskiej (SD). Obecnie przeprowadzany nabór doktorantów do SD pozwalał wybierać promotorów spośród osób już zadeklarowanych, jednak szersza oferta dobrze świadczyłaby o naszym potencjale.

Dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. poparł wypowiedź dr hab. Małgorzaty Żytko, prof. ucz. informując że zgłosiło się jedynie 11 kandydatów, którzy wypełnili wymagania - w tym wnieśli opłatę i jest to jedno z najniższych liczebnie grono doktorantów.

4. Przewody doktorskie

Przewodniczący Rady oddał głos referującej sprawy przewodów doktorskich dr hab. Annie Zielińskiej, prof. ucz. - Prodziekan ds. naukowych Wydziału Pedagogicznego. Prodziekan Zielińska przystąpiła do omawiania spraw przewodów doktorskich.

5.1. mgr Ewa Wołoszyn - nadanie stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika (Uchwała RNDP Nr 27)

Prodziekan Anna Zielińska poinformowała, że publiczna obrona rozprawy doktorskiej mgr Ewy Wołoszyn nt.: „*Treści wychowawcze zawarte w podręcznikach Ossolineum do języka polskiego dla szkół powszechnych w II Rzeczypospolitej*” odbyła się w dniu 2 czerwca 2020 r. przed Komisją powołaną przez Radę Naukową Dyscypliny Pedagogika w składzie: Przewodniczący: dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz., promotor: prof. dr hab. Janina Kamińska, recenzenci: dr hab. Ewa Kula, prof. UJK i prof. dr hab. Stefania Walasek, członkowie Komisji: dr hab. Adam Fijałkowski, prof. ucz., dr hab. Katarzyna Buczek, dr hab. Agnieszka Naumiuk, prof. dr hab. Krystyna Milczarek-Pankowska, dr hab. Małgorzata Żytko, prof. ucz.

Obrona odbyła się w trybie zdalnym, z wykorzystaniem technologii informatycznych zapewniających kontrolę jej przebiegu i rejestrację, co nastąpiło zgodnie z postanowieniem Komisji powołanej przez Radę oraz zgodą udzieloną przez doktorantkę. Była to jednocześnie pierwsza - zdalna obrona przeprowadzona przez Wydział Pedagogiczny.

Prodziekan Zielińska poinformowała następnie, że mgr Ewa Wołoszyn zdała wszystkie wymagane prawem egzaminy, a publiczna obrona rozprawy doktorskiej zakończyła się wynikiem pozytywnym. Komisja wnioskuje do Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika o podjęcie uchwały o nadaniu mgr Ewie Wołoszyn stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Wobec braku pytań, Przewodniczący Rady poprosił prodziekan Annę Zielińską o przybliżenie szczegółów technicznych zdalnej obrony, z uwagi na doniosłość historyczną tego wydarzenia.

Prodziekan Anna Zielińska odpowiadając na prośbę Przewodniczącego dodała, że obrona odbywała się zgodnie z wymogami określonymi w ustawie oraz z sekwencjami wskazanymi w opracowaniu udostępnionym przez prorektora Duszczyka. Rolę Sekretarza komisji powierzono mgr inż. Ewie Bankiewicz. Odbyły się faktycznie dwa spotkania na platformie GoogleMeet; jedno - publiczne przypisane gościom, komisji i doktorantce; drugie - tajne, dostępne tylko dla członków komisji. Było to świetne rozwiązanie, gdyż uniknęliśmy wypraszenia osób, a Sekretarz obrony poradziła sobie doskonale z obsługą obu spotkań. Podczas części tajnej, głosowano za pomocą Ankietera - także osoby spoza UW poradziły sobie z tym wyzwaniem, dzięki próbie obrony, którą wraz z szkoleniem technicznym dla komisji zaproponowała i przeprowadziła Sekretarz.

W uzupełnieniu wypowiedzi dr hab. Danuta Lalak powiedziała, że bardzo dziękuje za te informacje, gdyż ostatnio miała możliwość uczestniczenia w innej zdalnej obronie, gdzie komisja wypraszała publiczność i doktorantkę. Uważa więc rozwiązanie z obrony mgr Ewy Wołoszyn z dwoma spotkaniami za lepsze.

Przewodniczący zapytał jak poradzono sobie z zapewnieniem obronie publicznej formy.

Prodziekan Anna Zielińska odpowiedziała, że w ogłoszeniu o obronie został wskazany adres mailowy, na który można było zgłaszać chęć udziału w obronie, a następnie pani mgr inż. Ewa Bankiewicz udostępniała zainteresowanym link oraz przygotowała listę gości.

Po tych wyczerpujących wyjaśnieniach, Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie Uchwały Nr 27 w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika mgr Ewie Wołoszyn za pomocą systemu Ankieter.

Wyniki tajnego głosowania:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 21

Liczba wypełnionych ankiet: 17

TAK - Głosuję za: 17 (100%)

NIE - Głosuję przeciw: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Przewodniczący stwierdza, że Rada w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę w sprawie nadania mgr Ewie Wołoszyn stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Uchwała Nr 27 została odczytana przez Przewodniczącego Rady.

Następnie Przewodniczący złożył serdeczne gratulacje promotor - prof. dr hab. Janinie Kamińskiej i dr Ewie Wołoszyn.

5.2. mgr Agnieszka Rutkowska-Sagata - nadanie stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika (Uchwała RNDP Nr 28)

Prodziekan Anna Zielińska poinformowała, że publiczna obrona rozprawy doktorskiej mgr Agnieszki Rutkowskiej-Sagaty nt.: „*Współczesne problemy kształcenia pedagogów tańca*” odbyła się w dniu 23 czerwca 2020 r. przed Komisją powołaną przez Radę Naukową Dyscypliny Pedagogika w składzie: Przewodniczący: dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz., promotor: prof. dr hab. Krystyna Milczarek-Pankowska, promotor pomocniczy: dr Barbara Kwiatkowska-Tybulewicz, recenzenci: prof. dr hab. Zofia Konaszekiewicz (Uniwersytet Muzyczny Fryderyka Chopina), prof. dr hab. Dariusz Kubinowski (Uniwersytet Szczeciński), członkowie Komisji: prof. dr hab. Henryk Depta, prof. dr hab. Janina Kamińska, dr hab. Mirosław Pęczak, dr hab. Elżbieta Durys. Rolę Sekretarza Komisji powierzono mgr inż. Ewie Bankiewicz.

Prodziekan Zielińska poinformowała następnie, że mgr Agnieszka Rutkowska-Sagata zdała wszystkie wymagane prawem egzaminy, a publiczna obrona rozprawy doktorskiej zakończyła się wynikiem pozytywnym. Komisja wnioskuje do Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika o podjęcie uchwały o nadaniu mgr Agnieszce Rutkowskiej-Sagacie stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Wobec braku pytań, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie Uchwały Nr 28 w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika mgr Agnieszce Rutkowskiej-Sagacie za pomocą systemu Ankieter.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 22

Liczba wypełnionych ankiet: 18

TAK - Głosuję za: 18 (100%)

NIE - Głosuję przeciw: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Przewodniczący stwierdza, że Rada w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę w sprawie nadania mgr Agnieszce Rutkowskiej-Sagacie stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Uchwała Nr 28 została odczytana przez Przewodniczącego Rady.

Następnie Przewodniczący złożył serdeczne gratulacje promotor - prof. dr hab. Krystynie Milczarek-Pankowskiej, promotor pomocniczej: dr Barbarze Kwiatkowskiej-Tybulewicz, i dr Agnieszce Rutkowskiej-Sagacie.

5.3. mgr Olga Wysłowska – Uchwała w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej mgr Olgi Wysłowskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony (Uchwała RNDP Nr 29)

Prodziekan Anna Zielińska poinformowała, że doktorantka zdała wszystkie wymagane prawem egzaminy oraz, że wpłynęły obie pozytywne recenzje pracy nt.: "*Quality of Early Childhood Education and Care - determinants and implications*" (język oryginału - angielski), tytuł polski: „*Jakość wczesnej opieki, wychowania i edukacji najmłodszych dzieci - uwarunkowania i implikacje*”. Egzamin z pedagogiki mgr Olga Wysłowska zdawała w dniu dzisiejszym rano, gdyby istniała możliwość oceny egzaminu w skali, z pewnością byłaby to ocena celująca. Niestety dla doktorantki, egzamin z dyscypliny podstawowej oceniany może być wyłącznie jako "*pozytywny*". Wobec powyższego, pod głosowanie poddaje się sprawę przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia do publicznej obrony mgr Olgi Wysłowskiej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie Uchwały Nr 29 w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej mgr Olgi Wysłowskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony za pomocą systemu Ankieter.

Wyniki tajnego głosowania:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 21

Liczba wypełnionych ankiet: 18

TAK - Głosuję za: 18 (100%)

NIE - Głosuję przeciw: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Przewodniczący stwierdza, że Rada w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej mgr Olgi Wysłowskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony.

Uchwała Nr 28 została odczytana przez Przewodniczącego Rady.

Następnie prodziekan Anna Zielińska poprosiła o zaakceptowanie składu komisji do przeprowadzenia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Olgi Wysłowskiej, który jest tą samą Komisją co zaakceptowana już przez Radę Komisja do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, ale poszerzona ustawowo o recenzentów.

Wobec braku głosów przeciwnych i głosów wstrzymujących Przewodniczący stwierdza, że Rada jednomyślnie zaakceptowała następujący skład komisji do przeprowadzenia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Olgi Wysłowskiej:

Przewodniczący: dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz.

Członkowie komisji (egzaminatorzy):

dr hab. Roman Dolata, prof. ucz.

prof. dr hab. Joanna Madalińska-Michalak

dr hab. Agnieszka Naumiuk

dr hab. Grzegorz Szumski

dr hab. Małgorzata Żytko, prof. UW

Promotor: dr hab. Małgorzata Karwowska-Struczyk, prof. ucz.

Promotor pomocniczy: dr Pauline Slot

Recenzenci: dr hab. Agnieszka Nowak-Łojewska, prof. UG i dr hab. Kinga Kuszak, prof. UAM.

Przewodniczący poinformował dodatkowo, że wobec nieprzewidywalności sytuacji epidemiologicznej, termin i forma obrony zostaną ustalone przez Przewodniczącą Komisji. Sama obrona odbędzie się najprawdopodobniej we wrześniu br.

5.4. mgr Marta Pacholczyk-Sanfilippo – Uchwała w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej mgr Marty Pacholczyk-Sanfilippo i dopuszczenia jej do publicznej obrony (Uchwała RNDP Nr 30)

Prodziekan Anna Zielińska poinformowała, że doktorantka zdała wszystkie wymagane prawem egzaminy oraz, że wpłynęły obie pozytywne recenzje pracy nt.: „*Wczesna instytucjonalna opieka i edukacja dla dzieci do lat 3 - założenia prawne a praktyka i funkcjonowanie żłobków w Warszawie*”. Egzamin z pedagogiki mgr Marta Pacholczyk-Sanfilippo, podobnie jak mgr Olga Wysłowska, zdawała w dniu dzisiejszym, i został oceniony równie pozytywnie. Wobec powyższego pod głosowanie poddaje się sprawę przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia do publicznej obrony mgr Marty Pacholczyk-Sanfilippo.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie Uchwały Nr 30 w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej mgr Marty Pacholczyk-Sanfilippo i dopuszczenia jej do publicznej obrony za pomocą systemu Ankieter.

Wyniki tajnego głosowania:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 21

Liczba wypełnionych ankiet: 18

TAK - Głosuję za: 18 (100%)

NIE - Głosuję przeciw: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Przewodniczący stwierdza, że Rada w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia

rozprawy doktorskiej mgr Marty Pacholczyk-Sanfilippo i dopuszczenia jej do publicznej obrony. Uchwała Nr 30 została odczytana przez Przewodniczącego Rady.

Następnie, Prodziekan Anna Zielińska poprosiła Radę o zaakceptowanie składu komisji do przeprowadzenia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Marty Pacholczyk-Sanfilippo, który jest tą samą Komisją co zaakceptowana przez Radę Komisja do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej, ale poszerzona ustawowo o recenzentów oraz dodatkowo o osobę dziekan Anny Wiłkomirskiej.

Wobec braku głosów przeciwnych i głosów wstrzymujących Przewodniczący stwierdza, że Rada jednomyślnie zaakceptowała następujący skład komisji do przeprowadzenia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Marty Pacholczyk-Sanfilippo:

Przewodniczący: dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz.

Członkowie komisji (egzaminatorzy):

dr hab. Maria Kolankiewicz, prof. ucz.

prof. dr hab. Joanna Madalińska-Michalak

dr hab. Barbara Murawska

dr hab. Agnieszka Naumiuk

prof. dr hab. Anna Wiłkomirska

Promotor: dr hab. Małgorzata Żytka, prof. ucz.

Recenzenci: dr hab. prof. Uł. Lucyna Telka, dr hab. Agnieszka Nowak-Łojewska, prof. UG.

Przewodniczący poinformował dodatkowo, że także w przypadku publicznej obrony mgr Marty Pacholczyk-Sanfilippo - wobec nieprzewidywalności sytuacji epidemiologicznej, termin i forma obrony zostaną ustalone przez Przewodniczącą Komisji.

6. Zatwierdzenie kryteriów oceny osiągnięć nauczycieli akademickich (Uchwała RNDP Nr 31) – ref. dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz.

Dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. zabierając głos, przypomniał propozycję Uchwały Nr 31 w sprawie zatwierdzenie kryteriów oceny osiągnięć nauczycieli akademickich, nad którą pracowała komisja powołana przez Radę. Zastępca Przewodniczącego w podsumowaniu dodał, że po konsultacjach wśród członków Rady i zebraniu uwag, które były nadsyłane już na poprzednie posiedzenie, zostały zmienione niektóre parametry oceny i przedstawiona Radzie wraz z porządkiem obrad wersja, te zmiany uwzględnia. W ocenie Zastępcy Przewodniczącego, proponowane kryteria w pełni odzwierciedlają kierunek w jakim w odniesieniu do polityki kadrowej i perspektywie rychłej ewaluacji Wydział powinien podążać. Jest to dokument, który wpływa na kulturę funkcjonowania w dyscyplinie - wskazuje co jest oczekiwane w zakresie aktywności naukowej oraz funkcję w zakresie prowadzenia polityki kadrowej.

Dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. dodał, że głównym przejawem aktywności naukowej pracownika są jego publikacje, czyli upowszechnianie wyników pracy. To znajduje odzwierciedlenie w kryterium wyjściowym do oceny, czyli 3, 4 i 5. To, co może podnieść ocenę w tych przedziałach - to są inne aktywności naukowe. Kryterium dla oceny minimalnej - pozytywnej wynosi 150 pkt, dla oceny dobrej - 180 i 300 dla oceny bardzo dobrej. Sloty są liczone łagodniej niż w parametryzacji - gdyż nie dzieli się punktów za prace współautorskie, zwłaszcza prace wyżej punktowane. Kryteria są zbudowane w ten sposób, aby radykalnie ograniczać liczbę publikacji za 20 pkt, i niższych - niższe publikacje nie powinny być w ogóle rozważane. Jednocześnie, aby pracownik mógł osiągnąć ocenę pozytywną - musi publikować powyżej 20 pkt. W praktyce wymagana jest 1 publikacja dla oceny 3 i 4, i zupełny brak publikacji dla oceny 5. Analogiczne kryteria są dla osób, które są afiliowane więcej niż w jednej dyscyplinie na UW.

Dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. zapytał następnie zebranych o stanowisko w sprawie przedstawionych propozycji. W kolejności wypowiedzi głos zabrali: dr hab. Paulina Sosnowska, dr hab.

Remigiusz Kijak, Dziekan Anna Wiłkomirska, Przewodniczący Rady, Zastępca Przewodniczącego; na czacie wypowiedzieli się radni popierający dane stanowiska rozmówców. Wyrażano obawy związane nie tylko ze zbyt niskimi kryteriami oceny osiągnięć nauczycieli akademickich, które hipotetycznie mogłyby zaważyć o losach wydziału, ale i z kierunkiem w jakim powinien podążać Wydział Uniwersytetu Warszawskiego, który nie posiada kategorii A, a który pragnie utrzymać pozycję lidera wśród krajowych uczelni w dyscyplinie pedagogika. Podkreślano potrzebę solidarnych działań (A. Wiłkomirska) oraz determinacji w działaniu (J. Madalińska-Michalak).

Dr hab. Paulina Sosnowska dziękując komisji za uwzględnienie głosów społecznych dotyczących zmiany pierwotnego projektu, podniosła kwestię zmiany parametru, w jej odczuciu niesprawiedliwego, a dotyczącego grupy pracowników z 50% czasem zadeklarowanym na działalność naukową w pedagogice. Dr hab. Paulina Sosnowska podkreśliła, że nie identyfikuje się z tą grupą nauczycieli, a jej troska wynika z potrzeby dbania o sprawiedliwe traktowanie i spójność wymagań, a "dobry Bóg tkwi w szczegółach". Zaproponowała obniżenie minimum punktów z 90 na 80, w ocenie minimalnej (3), co zostałyby zapewnione np. dwoma slotami za 40 pkt.

Zastępca Przewodniczącego, poprosił o wyrażenie stanowiska w sprawie wypowiedzi dr hab. Pauliny Sosnowskiej i wniósł wniosek formalny o głosowanie nad zmianą zaproponowaną przez dr hab. Paulinę Sosnowską.

Głos zabrała dziekan Wiłkomirska podkreślając, że w tym przypadku proporcjonalność nie jest najważniejsza, rozpatrywane były różne warianty wypełniania slotów dla osób, które nie są w 100% przypisane do naszej dyscypliny - komisja uznała swoją propozycję za najbardziej racjonalną. Pracownik musi mieć motywację do publikacji za ponad 40 pkt. Dla dobra naszej dyscypliny, pracownik powinien afiliować się wyłącznie do naszej dyscypliny i tylko taki układ będzie sprawiedliwy.

Dr hab. Remigiusz Kijak przyznał, że z punktu widzenia dyscypliny oczywiście najlepsza jest 100% afiliacja i publikujący w wysoko punktowanych czasopismach. Sytuacji pośrednich będzie pewnie niewiele. Jednak dr hab. Kijak przychyliła się do argumentacji dr hab. Sosnowskiej, bo chodzi o pewną proporcjonalność dotyczącą tego, że w 2 grupach to jest uwzględnione, a w 1 grupie nie. W czystości pewnej logiki uwzględniania tych proporcji, słusznym byłoby pozostawienie 80 pkt dla pracowników 50%. Ta grupa wyróżnia się jako grupa oceniona inaczej niż grupa 25%, czy 75%. To kwestia matematyki.

Zastępca Przewodniczącego, zgodził się że być może tak, jak sugeruje dr hab. Sosnowska jest to lekko niesprawiedliwe, ale zabezpiecza nas przed osobami, które w przyszłości mogłyby chcieć zmienić afiliację na cząstkową, uciekając z mocniejszych dyscyplin ubiegających się np. o A+.

Przewodniczący wyraził pogląd, że wcześniej nie zawsze zgadzał się z polityką władz dziekańskich dotyczącą 100% afiliacji, ale analiza sytuacji, tego w jakim miejscu jest nasz Wydział oraz poszczególni pracownicy dokonana przez niego jako Przewodniczącego Rady Naukowej Dyscypliny - jest niepokojąca. Czuje się odpowiedzialny za los dyscypliny pedagogika, w takim samym stopniu jak dziekan Wydziału za swoich pracowników. Pogląd dr hab. Sosnowskiej jest oczywiście ważny. Ale gra idzie o to w jakim miejscu jesteśmy jako dyscyplina, nie tylko o prawo do. I o to, czy nasz Wydział przetrwa. Dlatego sloty wysoko punktowane są tak ważne. Mamy dodatkowo rok, jaki został nam dany, po to by nieustająco pracować i dokonywać wymiany slotów gorszych na lepsze. Mamy zaniedbania z lat poprzednich jeśli chodzi o myślenie pro-naukowe i myślenie związane z polityką naukową Wydziału. Porządkując sprawy musimy przyznać, że są rzeczy ważne i ważniejsze. Nie możemy dać się zmarginalizować jako dyscyplina w ramach naszego uniwersytetu i na tle innych uniwersytetów w Polsce, mających lepszą kategorię niż my. Bo to jest pewna forma wykluczenia. W marcu miało się odbyć spotkanie Przewodniczącego i profesora Szumskiego z katedrami na temat ich kondycji naukowej, prowadzonych i planowanych projektów badawczych, zachęcenia do integrowania się pomiędzy zespołami, typowania liderów, wzajemnego wspierania się. Nasze myślenie musi iść w tym kierunku. Są niewątpliwie w nas aspiracje i potrafimy interdyscyplinarnie

funkcjonować. Przewodniczący sam jestem przykładem osoby, która ma dokonania naukowe zarówno w naukach społecznych, jak i nauce o zdrowiu. Są konkursy na UW, które umożliwiają naukowcom funkcjonowanie w innej dyscyplinie i znalezienia miejsca na innym wydziale w dyscyplinie, która jest tej osobie bliższa. Uniwersytet, ani my, nie zamykamy takim osobom drogi rozwoju. Władze dziekańskie obecnej kadencji podkreślały od początku bardzo mocno, że jesteśmy jako Wydział w sytuacji krytycznej, dlatego Przewodniczący rozumie przede wszystkim potrzeby Wydziału. Profesor Szumski mówił o tym dość, a nawet zbyt, delikatnie na poprzednim posiedzeniu Rady.

Dr hab. Danuta Lalak w uzupełnieniu powiedziała, że serdecznie popiera stanowisko Przewodniczącego; jest z wydziału gdzie wiele osób jest z pogranicza dyscyplin i przeżywa podobne dylematy. Uważa, że miejsce pracy jest fundamentalne, a publikowanie cząstkowe nie powinno nikogo ograniczać. Natomiast znacząco wspomaga tę dyscyplinę, w jakiej jesteśmy wiodący. Dr hab. Danuta Lalak zaapelowała, aby nie uciekać od pedagogiki.

Dr hab. Kijak podkreślił, że tożsamościowo wszyscy jesteśmy bardzo mocno osadzeni w pedagogice, natomiast we wniosku dr hab. Sosnowskiej chodziło o kryteria punktowe, a nie o kwestię tożsamości.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek formalny dra hab. Grzegorza Szumskiego, prof. ucz. tj. głosowanie za zmianą zaproponowaną przez dr hab. Paulinę Sosnowską, tj. obniżenia minimum punktów z 90 na 80 dla osób z 50% afiliacją, za pomocą systemu Ankieter.

Wyniki jawnego głosowania w sprawie wniosku formalnego nr 1 zgłoszonego na posiedzeniu Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika w dniu 29 czerwca 2020 r. :

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 27

Liczba wypełnionych ankiet: 22

Głosuję za: 8 (36,4%)

Głosuję przeciw: 11 (50%)

Wstrzymuję się od głosu: 3 (13,6%)

Przewodniczący Rady stwierdza, że zmiana zaproponowana przez dr hab. Paulinę Sosnowską nie uzyskała poparcia Rady.

Następnie, Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie zatwierdzenie kryteriów oceny osiągnięć nauczycieli akademickich - w formie niezmienionej, za pomocą systemu Ankieter.

Wyniki jawnego głosowania:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 27

Liczba wypełnionych ankiet: 22

Głosuję za: 14 (63,6%)

Głosuję przeciw: 3 (13,6%)

Wstrzymuję się od głosu: 5 (22,7%)

Przewodniczący Rady stwierdza, że Rada przyjęła Uchwałę Nr 31 w sprawie zatwierdzenie kryteriów oceny osiągnięć nauczycieli akademickich.

Uchwała Nr 31 została odczytana przez Przewodniczącego Rady.

Na zakończenie, Zastępca Przewodniczącego podziękował członkom komisji za pracę nad kryteriami i członkom Rady za głosowanie. Dr hab. Szumski, prof. ucz. dodał, że zdaje sobie sprawę, że nie było to łatwe, a zatwierdzone przez Radę kryteria są bardzo wysokie. Jesteśmy w przełomowym punkcie i musimy wprowadzić naszą dyscyplinę na tor długiego rozwoju. Ma nadzieję, że staniemy się dzięki temu najlepszą pedagogiką w kraju, liczącą pedagogią w Europie, oraz że wejdziemy na listę szanghajską. Trzeba mieć wizję i determinację, i dzisiaj w głosowaniu tą determinację pokazaliśmy, mimo licznych obaw.

Przewodniczący Rad dopowiedział, że głosy w dyskusji traktuje jako formę troski o losy Wydziału i dyscypliny. Determinacja o jakiej mówi profesor Szumski jest dla nas ważna mimo, że mamy wiele czysto ludzkich wątpliwości. Przewodniczący Rady jest jednak absolutnie przekonany, że będziemy starali się stwarzać jak najlepsze warunki do rozwoju w ramach naszej dyscypliny, a troska o to będzie przyświecać także kolejnej ekipie dziekańskiej.

7. Wolne wnioski.

Brak.

8. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Rady podziękował komisji za pracę nad kryteriami, prodziekan Zielińskiej za zreferowanie spraw przewodów doktorskich, wszystkim obecnym za udział w obradach i owocną dyskusję i wyraził obawę z powodu burzy o losy radnych, którzy mieli z tego powodu w końcówce posiedzenia problemy z łącznością lub ją całkowicie utracili, co sygnalizowane było sms'ami. Podziękowanie skierował także do p. Ewy Bankiewicz za przygotowanie zdalnego posiedzenia i obsługę ankietera oraz do p. Roberta Orzińskiego za wsparcie informatyczne.

Przewodniczący na zakończenie przypomniał, że następne posiedzenie jest planowane na 9 lipca br. o godz. 13:30 w poszerzonym składzie, gdyż zostaną zaproszeni członkowie komisji habilitacyjnej.

Posiedzenie Rady zostało zamknięte przez Przewodniczącego.

Protokolantka:

mgr inż. Ewa Bankiewicz

Przewodniczący

Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika:

prof. dr. hab. Zbigniew Izdebski