

PROTOKÓŁ NR 8
Posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika
z dnia 22 września 2020 r.

1. Otwarcie posiedzenia

Zastępca Przewodniczącego Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika - dr. hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz. otworzył zdalne posiedzenie Rady, witając obecnych na pierwszym, powakacyjnym posiedzeniu. Spotkanie zostało zorganizowane przy użyciu platformy Google Meet pod adresem: <https://meet.google.com/zfo-gvfm-tny> Zastępca Przewodniczącego przeprosił zebranych za krótkie opóźnienie w przybyciu na Radę Przewodniczącego – prof. dr. hab. Zbigniewa Izdebskiego, spowodowane spotkaniem z JM Rektorem. Zastępca Przewodniczącego poinformował, że posiedzenie Rady jest nagrywane, a Protokolantką jest mgr inż. Ewa Bankiewicz.

2. Sprawdzenie listy obecności

Przewodniczący, po krótkim powitaniu zebranych, przystąpił do sprawdzenia listy obecności. Sprawdzenie listy obecności odbyło się w sposób następujący: Przewodniczący odczytuje imię i nazwisko członka Rady (pomijając tytuły) i upewnia się, że członek Rady może w pełni uczestniczyć w posiedzeniu. W przypadku zgłoszenia problemów technicznych, prosi o ponowne połączenie się. Wyczytana osoba potwierdza swoje imię i nazwisko i odpowiada „Jestem obecny”, bądź „Jestem”. Przewodniczący odnotowuje ten fakt na wydruku listy obecności. Przewodniczący przypomina, że zaproszenie do uczestniczenia w posiedzeniu Rady wystosowane zostało do uprawnionych gości tj. recenzentów i promotorów w przewodach doktorskich mgr Olgi Wystowskiej i mgr Marty Pacholczyk-Sanfilippo oraz członków komisji habilitacyjnej dr. Marty Kotarby i przystępuje do sprawdzenia listy obecności zaproszonych gości.

Przewodniczący stwierdza, że jest wypełnione kworum. W posiedzeniu uczestniczą 25 osób.

3. Wiadomości bieżące

Przewodniczący informuje, że w kadencji 2020-2024 Prorektorem UW ds. badań, ściśle współpracującym z Radami Dyscyplin, jest prof. dr hab. Zygmunt Lalak z Wydziału Fizyki i serdecznie gratuluje objęcia tej funkcji. Następnie, Przewodniczący oddaje głos zebranych.

Wiadomości bieżące uzupełniona zostaje o wypowiedź Zastępcy Przewodniczącego - dr. hab. Grzegorza Szumskiego. Zastępca Przewodniczącego zasygnalizował publikację w zeszłym tygodniu nowych regulacji dot. konkursów Narodowego Centrum Nauki i zaapelował o zapoznanie się z nimi. Bardzo wiele rzeczy pozostało po staremu, ale są też istotne zmiany symptomatyczne np. sposób oceny dorobku kierowników badawczych, gdzie stworzono nową podkategorię tej oceny. Obok 35% całości oceny wniosku za dorobek kandydata to jest dodatkowe 10% udziału w kierowaniu grantami o charakterze międzynarodowym. W ocenie Zastępcy Przewodniczącego świat coraz bardziej przyspiesza i ramy stają coraz trudniejsze. Należy informację o nowych warunkach grantowych przekazać pozostałym pracownikom naukowym Wydziału, prosząc o dokładne zapoznanie się.

4. Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady zapytał zgromadzonych, czy zgłaszają uwagi do porządku obrad.

Wobec braku głosów, Przewodniczący przystąpił do przyjęcia porządku obrad za pomocą systemu Ankieter (<https://ankieter.mimuw.edu.pl/>).

Wyniki jawnego głosowania w sprawie przyjęcia porządku obrad:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 27

Liczba wypełnionych ankiet: 25

Głosują za: 24 (96%)

Głosują przeciw: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (4%)

Przewodniczący stwierdza, że Rada przyjęła porządek obrad.

5. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika z dnia 15 lipca 2020 r.

Przewodniczący Rady zapytał zgromadzonych, czy zgłaszają uwagi do rozesłanej wersji protokołu z posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika z dnia 29 czerwca br.

Nie zgłoszono uwag, wobec czego Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu za pomocą systemu Ankieter.

Wyniki jawnego głosowania w sprawie przyjęcia protokołu:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 27

Liczba wypełnionych ankiet: 25

Głosuję za: 25 (100%)

Głosuję przeciw: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Przewodniczący stwierdza, że Rada przyjęła protokół z posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika z dnia 15 lipca 2020 r.

6.1. Postępowanie habilitacyjne - dr Marta Kotarba (Uchwała Nr 32 w sprawie nadania / odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego) - ref. dr hab. Barbara Murawska

Przewodniczący przypomniał, że na dzisiejsze posiedzenie Rady zostali zaproszeni członkowie komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr Marty Kotarby, przywołując skład komisji:

- 1) prof. dr hab. Jerzy Nikitorowicz - przewodniczący komisji (Uniwersytet w Białymstoku);
- 2) dr hab. Barbara Murawska - sekretarz komisji (Uniwersytet Warszawski);
- 3) prof. dr hab. Agnieszka Gromkowska-Melosik - recenzent (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu);
- 4) prof. dr hab. Alina Szczurek-Boruta - recenzent (Uniwersytet Śląski w Katowicach);
- 5) dr hab. Małgorzata Żytka, prof. ucz. - recenzent (Uniwersytet Warszawski);
- 6) dr hab. Monika Wiśniewska-Kin, prof. UŁ - członek komisji (Uniwersytet Łódzki);
- 7) dr hab. Rafał Godoń, prof. ucz. - członek komisji (Uniwersytet Warszawski).

Przewodniczący odnotowuje fakt, że na posiedzenie nie przybyli: prof. dr hab. Jerzy Nikitorowicz, prof. dr hab. Agnieszka Gromkowska-Melosik, prof. dr hab. Alina Szczurek-Boruta i dr hab. Monika Wiśniewska-Kin, prof. UŁ. Obecni są członkowie komisji zatrudnieni na Wydziale Pedagogicznym, w tym pełniący funkcję sekretarza dr hab. Barbara Murawska. W sytuacji gdy na posiedzeniu nie jest obecny przewodniczący komisji habilitacyjnej - prof. dr hab. Jerzy Nikitorowicz, Przewodniczący przekazał referowanie punktu sekretarzowi komisji habilitacyjnej - dr hab. Barbarze Murawskiej. Dr hab. Barbara Murawska poinformowała, że Komisja w pełnym składzie została powołana 13 grudnia 2019 r., a 22 maja 2020 r. odbyło się spotkanie członków komisji habilitacyjnej powołanej przez Centralną Komisję ds. stopni i tytułów w trybie zdalnym (na platformie Google Meet) do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr Marty Kotarby. Komisja procedowała w trybie on-line za pomocą platformy GooleMeet i podjęła uchwałę wyrażającą opinię w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Marcie Kotarbie. Tekst uchwały, recenzje oraz protokół z posiedzenia komisji habilitacyjnej został przesłany do wiadomości członków Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika, tak na posiedzenie lipcowe jak i dzisiejsze.

Sekretarz zreferowała następnie przebieg posiedzenia z dn. 22 maja 2020 r.:

Jako pierwsza o zabranie głosu została poproszona przez Przewodniczącego Komisji - prof. dr. hab. Jerzego Nikitorowicza, Profesor Agnieszka Gromkowska-Melosik, która podkreślała bardzo mocno walory Habilitantki i wybór problematyki, który zasługuje na docenienie. Przedmiotem oceny był cykl publikacji składający się na dorobek habilitacyjny pn.: *"Pedagogiczny wymiar edukacyjnej polityki językowej od rozwijania indywidualnej*

różnojęzyczności do kształtowania sprawności mówienia w języku obcym", na który składały się: monografia pt.: "Edukacja otwarta na języki - różnojęzyczność w teorii i w praktyce" oraz 8 artykułów. Prof. dr hab. Agnieszka Gromkowska-Melosik podkreśliła zasługującą na docenienie działalność metodyczną Habilitantki - jest ona bowiem autorką podręczników pisanych na zlecenie Ministerstwa i popularyzującą naukę. Habilitantka pełniła również funkcje eksperta w projektach prowadzonych przez Ośrodek Rozwoju Edukacji (ORE) oraz w ramach Erasmus+. Profesor Gromkowska-Melosik podkreśliła, że dorobek naukowy pod względem ilościowym jest wystarczający, Habilitantka ma 53 cytowania, co zdaniem Recenzentki, jest dobrym wynikiem, indeks Hirscha, wynosi 4. To świadczy o dobrym rozpoznaniu dorobku w Polsce. Jeśli chodzi o działalność międzynarodową to Habilitantka pracowała w międzynarodowych zespołach badawczych w czterech krajach, były to: Finlandia, Włochy, Austria, Grecja. Profesor Gromkowska-Melosik podkreśliła, że dr Kotarba pełniła funkcje promotora pomocniczego w pracach doktorskich prowadzonych przez prof. Bogusława Śliwerskiego i profesor Gruszyk-Kolczyńską, więc w tym zakresie spełnia wymagania stawiane w postępowaniu habilitacyjnym. To przemawia w opinii Recenzentki za poziomem merytorycznym jaki reprezentuje dr. Kotarba. Wartością dorobku jest łączenie wiedzy teoretycznej z praktyką zawodową jako lektora języka obcego w edukacji elementarnej oraz udział w szeregu projektów w pracy zespołów interdyscyplinarnych, międzynarodowych. Profesor Gromkowska-Melosik oceniła pozytywnie działalność publikacyjną dr Kotarby. W ocenie Recenzentki Habilitantka, w sposób udany rozszerzyła pole problemowe dot. edukacji międzykulturowej, w obszarze edukacji językowej. Zwróciła uwagę na walor aplikacyjny dorobku naukowego dr Kotarby i rozwiązania metodyczne, które w tym dorobku są widoczne.

Następnie o zabranie głosu została poproszona prof. dr hab. Alina Szczurek-Boruta, która na początku swojego wystąpienia podkreśliła, że publikacja oraz wskazane przez Habilitantkę wybrane artykuły naukowe tworzą spójny i wartościowy cykl. Recenzentka bardzo wysoko ocenia przyjęte rozwiązania autorskie w zakresie oryginalnej, nowatorskiej procedury badawczej w pedagogice - jest to metoda ciągłego porównywania, wykorzystywana głównie w badaniach metodologii ugruntowanej. Osiągnięcie naukowe wskazane jako główne w dorobku dr Marty Kotarby Recenzentka ocenia jako wartościowy element dorobku naukowego. Profesor Szczurek-Boruta bardzo wysoko oceniła działalność dydaktyczną, organizacyjną i popularyzatorską Habilitantki; szczególnie zaangażowanie w działalność szkoleniowo-dydaktyczną w zakresie metodyki nauczania języka obcego, jak i w działalność o charakterze terapeutycznym w stosunku do osób chorych. Recenzentka podkreśliła, wyjątkowe zanurzenie dr Kotarby w praktyce; doświadczenie pedagoga, lektora, nauczyciela, psychoterapeuty, szkoleniowca, a także aktywność i zaangażowanie w pracę z otoczeniem społecznym oraz działalność organizacyjną na rzecz ośrodków akademickich, z którymi była związana. Konkludując, prof. dr hab. Alina Szczurek-Boruta stwierdza, że dorobek dr Kotarby świadczy o wystarczających kompetencjach kandydatki do pracy samodzielnego pracownika naukowego, wystarczającej aktywności naukowo-badawczej, satysfakcjonującej aktywności dydaktycznej, organizacyjnej, popularyzatorskiej.

Następnie, o zabranie głosu na posiedzeniu Komisji Habilitacyjnej została poproszona dr hab. Małgorzata Żytko, prof. ucz. Recenzentka podkreśliła, że dorobek Habilitantki w jej cenie jest ilościowo wystarczający, natomiast jakość dorobku budzi duże wątpliwości. Dr hab. Małgorzata Żytko, prof. ucz. odniosła się do zdefiniowania pojęcia *różnojęzyczności*, który pojawił się w publikacjach Habilitantki. Ta definicja pojęcia wymaga spojrzenia na to zagadnienie w szerszej perspektywie; zabrakło badań międzykulturowych, czy wielokulturowych i próby usytuowania tej problematyki w kontekście analiz socjolingwistycznych, czy socjokulturowych. Podkreśliła, bardzo mocno, że trudno byłoby ocenić warsztat badawczy Habilitantki, zabrakło bowiem uporządkowanej i prezentacji metodologicznego założenia; szczególnie tych badań które dotyczyły praktyk w krajach które Habilitantka odwiedziła. Zastrzeżenia budzą także te badania, które dotyczą obserwacji lekcji, wywiadów z nauczycielami edukacji przedszkolnej na temat różnojęzyczności. W badaniach tych pojawił się ciekawy wynik dotyczący sprzeczności między nauczycielskimi deklaracjami a narracjami, które były prezentowane w wywiadach. Poza konkluzją zaistnienia, wątek ten nie został głębiej skomentowany. Podsumowując, dr hab. M. Żytko powiedziała, iż nie ma możliwości pełnego i odpowiedzialnego ocenienia warsztatu badawczego Habilitantki.

Następnie głos zabrał prof. dr hab. Jerzy Nikitorowicz ustosunkowując się do usłyszanych wypowiedzi. Przewodniczący Komisji stwierdził, że gdyby sprawa dotyczyła procedury nadania profesora uczelni z racji zasług dydaktycznych, popularyzatorskich, nie byłoby wątpliwości, ale pewne mankamenty dotyczące prowadzenia badań i podstaw do uznania osiągnięć naukowych Habilitantki są poważne.

Następnie trzech członków Komisji habilitacyjnej zabrało głos i przedstawiło swoje opinie. W kolejności wypowiadali się: dr hab. Monika Wiśniewska-Kin, prof. UŁ, która stwierdziła, że po pierwsze oś kompozycyjna

monografii opiera się na 4 tekstach, które dodatkowo zostały wskazane w dorobku. Po drugie, ma zastrzeżenia co do przejrzystości różnicowania pojęć dwujęzyczności i różnojęzyczności; w tym przedstawionym materiale jasno tego Habilitantka nie definiuje. Wstęp teoretyczny do monografii zawiera mnóstwo przywołań nazwisk, także teorii lingwistów, socjolingwistów i po takim wstępie teoretycznym należało się spodziewać że ten dyskurs zostanie rozwinięty i znajdzie odzwierciedlenie w badaniach. Natomiast z tekstu właściwie nie wynika w jakim celu autorka dokonuje takich analiz teoretycznych. Habilitantka wielokrotnie przeskakuje znaczeniowo w wielu miejscach pracy. Nie dostrzega merytorycznej konsekwencji pojęciowej. Dr hab. Wiśniewska-Kin, prof. UŁ, uważa że najcenniejszy w prezentowanej monografii jest wątek dot. edukacyjnego potencjału teorii Erika Hawkinsa - jednak jest on zagubiony i brak konsekwencji w jego realizacji. Dr hab. Monika Wiśniewska-Kin, prof. UŁ, dodatkowo stwierdza, że w monografii brak podstawowych informacji, które powinny wynikać z takiej pracy dla przestrzeni edukacyjnej, np. brak odpowiedzi na pytanie jak zorganizować warunki dla wielojęzyczności, różnojęzyczności czy dwujęzyczności do nauki języka drugiego i jak stymulować dziecięcy dyskurs w tym zakresie. Dlatego uważa, że założenia teoretyczne, które pojawiły się na początku pracy, to raczej przegląd raczej chaotycznie dobrany, ponieważ nie widać związku między koncepcjami językoznawczymi opisanymi w pracy o charakterze pedagogicznym. Koncepcja badawcza jest oparta na nieświadomie dobranym podłożu teoretycznym. Brak również zdyscyplinowania metodologicznego oraz brak dokładności w opracowaniu projektu badań.

Następnie wypowiedziała się Sekretarz komisji habilitacyjnej, która jako opiniodawca ma wiele zastrzeżeń. W materiale znalazły się tylko dwa badania, opisane bardzo powierzchownie, i trudno wywnioskować czy koncepcja badawcza jest zgodna z założeniami badań socjologicznych, czy nie. Trudno zatem ocenić warsztat metodologiczny dr Kotarby, a wręcz przeciwnie te badania nasuwają wątpliwości co do tego, czy kompetencje metodologiczne są na dosyć wysokim poziomie, by mogło to być podstawą do poprawnie przeprowadzonych badań naukowych. Te badania dot. wywiadów z nauczycielami właściwie nie mówią o tym jak została dobrana próba; jest odwołanie się do iluś wywiadów, które zostały przeprowadzone nie wiadomo na jakiej podstawie. Nie wiadomo w jaki sposób zostali dobrani do tej próby nauczyciele. Są badania ankietowe, które dot. opinii nauczycieli - tutaj również nie ma informacji na temat założeń metodologicznych badań. Te opinie nauczycieli miały dotyczyć kształtowania różnojęzyczności na wczesnych etapach w opinii nauczycieli wychowania przedszkolnego. Można mieć wątpliwości do wartości naukowej badań, zwłaszcza gdy odpowiedzi udzielają nauczyciele nie posiadający odpowiednio udokumentowanych uprawnień do nauczania języka obcego (tylko 7 % nauczycieli posiadało takie uprawnienia). Dodatkowo te nauczycielskie deklaracje obciąża fakt, że wypowiadają się o własnej pracy zawodowej. Grupa badana, która objęta została tymi badaniami ankietowymi to jest 100 nauczycieli. Trudno sobie wyobrazić, by wypowiadali się oni negatywnie o własnej pracy.

Następnie głos zabrał dr hab. Rafał Godoń, prof. ucz., który podkreślił, że sposób w jaki Habilitantka wykorzystuje materiał teoretyczny budzi wątpliwości. Pomysły pojęciowe, koncepcyjne, wybory kontekstowe pozostawiają wiele do życzenia; traktowane są przede wszystkim w sposób powierzchowny i dosyć chaotyczny. Ten sposób podejścia może być odbierany jako działalność popularyzatorska, a nie naukowa. Poważnym mankamentem jest brak wniosków z wyciąganych lektur. W monografii znajdują się odwołania do literatury, a niewykorzystanie potencjału intelektualnego tejże literatury i nie ma tutaj konsekwencji. Dr hab. Rafał Godoń, prof. ucz., stawia Habilitantce zarzut dotyczący braku publikacji w czasopiśmie zagranicznych, mimo że zajmuje się ona nauczaniem języka obcego. Publikacje Habilitantki ukazują się tylko w polskich, niszowych czasopiśmie zajmujących się dydaktyką i nauczaniem języka.

W trakcie otwartej po prezentacji recenzji i opinii dyskusji pojawiła się uwaga odnoszącą się do faktu, że badania mają charakter aplikacyjny. Dr hab. Małgorzata Żytko, prof. ucz. się nie dostrzega w dorobku habilitantki konkretnych dowodów i rekomendacji, które pomogłyby cokolwiek w praktyce zmienić. Dr hab. Małgorzata Żytko, prof. ucz. dodała, że z tym poglądem zgodziła się w pisemnej ocenie także Profesor Wiśniewska-Kin, która oceniła że miałyby poważny problem jak wykorzystać przedstawione propozycje do realizacji konkretnych zajęć, nie wie bowiem czy te założenia są rozwijające czy hamujące.

Dr hab. Barbara Murawska przedstawiła główne tezy i elementy dyskusji członków Komisji Habilitacyjnej. Przytoczyła wynik głosowania Komisji Habilitacyjnej, na koniec odczytała uzasadnienie do Uchwały Komisji habilitacyjnej z dnia 22 maja 2020 r. powołanej w postępowaniu habilitacyjnym wszczętym na wniosek dr Marty Kotarby w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika:

"Decyzja w sprawie negatywnego zaopiniowania wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika dla dr Marty Kotarby została podjęta przez uczestników Komisji Habilitacyjnej na podstawie głosowania jawnego. Poniżej wynik jawnego głosowania Komisji habilitacyjnej w sprawie zaopiniowania wniosku o nadanie dr Marcie Kotarbie stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika: Za: 2 osoby, Przeciw: 4 osoby, Wstrzymała się od głosu: 1 osoba.

Komisja w swojej ocenie dorobku habilitacyjnego dr Marty Kotarby nie była jednorodna. Argumenty zawarte w przedstawionych recenzjach, sformułowane w opiniach oraz pojawiające się w dyskusji w czasie posiedzenia Komisji, były niejednoznaczne a czasem sprzeczne. Jednak, mimo przekonania o znaczeniu podjętej problematyki, większość członków Komisji nie uznała, że przedstawiony do recenzji dorobek wraz z wieńczącą go rozprawą pod względem teoretycznym, metodologicznym i badawczym spełnia wymogi samodzielnych prac naukowych. Recenzje dorobku naukowego i aktywności naukowej dr Marty Kotarby, sporządzone przez dwie Recenzentki: prof. dr hab. Agnieszkę Gromkowską-Melosik i prof. dr hab. Alinę Szczurek-Borutę, mimo krytycznych uwag i polemik, zawierały pozytywne konkluzje odnoszące się do nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie naukowej pedagogika. Podstawę pozytywnych konkluzji stanowiły następujące argumenty:

1. Recenzentki oceniły dorobek Habilitantki jako wystarczający, spójny tematycznie, zróżnicowany pod względem rodzajów i miejsca publikacji.
2. Wskazały na wartość naukową cyklu publikacji składających się na projekt habilitacyjny, jego związek z realizacją kilku projektów badawczych oraz uczestnictwem w europejskim programie.
3. Wysoko oceniły metodologię analizy dyskursywnych reprezentacji różnorodności w polskim prawodawstwie (przyjętym w badaniach modelem analitycznym była metoda ciągłego porównywania (constant comparison), wykorzystywana głównie w badaniach prowadzonych według metodologii teorii ugruntowanej).
4. Obie recenzentki podkreśliły związek pomiędzy rozwijaną w pracach tematyką a problematyką badawczą cyklu składającego się na osiągnięcie główne, co uznały za dowód konsekwentnego dojrzewania naukowego Habilitantki do samodzielności naukowo-badawczej.
5. Recenzentki uznały kryteria rozpoznawalności i cytowania oraz parametryzacji dorobku naukowego Habilitantki za wystarczające : cytowania 53 razy, (h-index 4).
6. Pozytywnie oceniły udział w projektach europejskich i krajowych, regionalnych, systematyczność, konsekwencję w zakresie prezentowanej tematyki na konferencjach naukowych międzynarodowych i krajowych, jak i aktywny udział w komitetach organizacyjnych tych konferencji; aktywny udział w pracach rad redakcyjnych, oraz organizacji i stowarzyszeń naukowych.
7. Wskazały także, że Habilitantka była opiekunem naukowym prac dyplomowych, oraz pełniła dwukrotnie funkcję promotora pomocniczego w przewodach doktorskich.
8. Recenzentki wysoko oceniły zaangażowanie i działalność o charakterze szkoleniowo-dydaktycznym w zakresie metodyki nauczania języka obcego, jak i działalność o charakterze terapeutycznym w stosunku do osób chorych.

Jedna recenzja, sformułowana przez dr hab. Małgorzatę Żytko, zawierała konkluzję negatywną. Opinie trzech członków Komisji były zdecydowanie negatywne. Przewodniczący Komisji wstrzymał się od głosu. Opinie w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Marcie Kotarbie dotyczyły działalności naukowej Habilitantki i zawierały następujące zarzuty:

1. Habilitantka w przedstawionych do oceny publikacjach nie prezentuje niezbędnych umiejętności metodologicznych. Zarówno konceptualizacja problemów badawczych, przyjęta metodologia, jak i analiza zebranych danych mają powierzchowny i niespójny charakter. Zabrakło uporządkowanej prezentacji metodologii badań zarówno w badaniach obserwacyjnych, jak i ankietowych, zgodnej z przyjętymi w badaniach społecznych zasadami.
2. Prezentowane wyniki badań są niedostatecznie komentowane, brak pogłębionej interpretacji, np. wynik dotyczący sprzeczności między deklaracjami a narracjami w obserwacjach i wywiadach, poza konkluzją zaistnienia, nie został głębiej skomentowany.
3. Zarówno w badaniach obserwacyjnych, jak i ankietowych nie ma informacji na temat doboru próby badawczej, a opis badań każe przypuszczać, że Habilitantka nie kierowała się w tym zakresie zasadami metodologii badań społecznych.

4. Badania ankietowe budzą wątpliwości z punktu widzenia wartości naukowej. Zebranie poglądów nauczycieli, których większość nie ma uprawnień do nauczania języków obcych, na temat „aktywności edukacyjnych nastawionych na kontakt z innymi językami i kulturami”, ma charakter deklaracyjny i wydaje się poznawczo jałowe.

5. Mimo deklaracji, iż badania mają mieć charakter aplikacyjny, brak konkretnych rekomendacji dla praktyki, brak propozycji praktycznych rozwiązań adekwatnych do sytuacji zmiany edukacyjnej.

6. Przedstawiona do oceny monografia ma słabe zaplecze teoretyczne. Przegląd literatury jest dość chaotyczny i ma deskryptywny charakter, zaś koncepcja badania nie ma wyraźnego związku z określonym podejściem teoretycznym, brakuje spójności założeń w tych dwóch obszarach.

7. Publikacje Habilitantki nie podejmują tropów wynikających z przywoływanych tekstów i koncepcji teoretycznych, brak w nich krytycznej refleksji.

8. Dorobek nie jest spójny, w tym sensie, że nie pokazuje wyraźnej linii wyводу teoretycznego. Habilitantka wymienia jedynie szereg koncepcji, ale nie określa swojego stanowiska.

9. Oś kompozycyjna monografii opiera się na czterech tekstach, które zostały wykazane w odrębnej publikacji. Teksty te zostały włączone do cyklu publikacji wskazanego jako projekt habilitacyjny. Tak naprawdę mamy do czynienia ciągle z tym samym materiałem badawczym, który został poddany analizie.

10. Brak publikacji w wysoko punktowanych czasopismach, Habilitantka nie podjęła trudu umiędzynarodowienia swojej działalności naukowej, mimo, iż zajmuje się problemami międzykulturowymi i różnorodnością.

Konkluzja sformułowana przez Komisję habilitacyjną brzmi: Komisja wnosi o odmowę nadania Doktor Marcie Kotarbie stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Dr hab. Barbara Murawska podziękowała za uwagę.

Przewodniczący otworzył dyskusję dotyczącą omawianego postępowania habilitacyjnego.

Głos zabrała dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz., która zwróciła uwagę na fakt ogromnej rozbieżności w ocenie dorobku Habilitantki. Prosi zatem o rozwianie wątpliwości w kwestii zarzutów dotyczących metodologii. Jaki wpływ miała Habilitantka na wybór metodologii, lub na dane dotyczące wyborów w obszarze metodologii, bo być może to był problem narzucony przez badania międzynarodowe. Czy wybory związane z metodologią były na każdym etapie zależne od Habilitantki?

Nawiązując do wypowiedzi profesor Zielińskiej oraz całej dyskusji, dr hab. Małgorzata Żytka, prof. ucz. wyjaśniła, że badania i podstawy metodologiczne były zależne od Habilitantki. Badania nie stanowiły części dużych, międzynarodowych badań. Habilitantka realizowała je w ramach wyjazdów zagranicznych - projektów erasumowskich i to co stanowiło przedmiot badań naukowych podczas wyjazdów, było przygotowane i zaprojektowane przez dr Kotarbę, jako uczestnika tych projektów. To były dwa wyjazdy, które znalazły się w głównej publikacji; jeden do Austrii, drugi do Anglii, gdzie Habilitantka przyglądała się różnym rozwiązaniom praktycznym zw. z różnorodnością i zaprojektowała obserwację tych zajęć, ale podstawy metodologiczne tych badań w pełni zależały od Habilitantki. Nie był to element jakiejś większej całości. W drugiej części badań - ściśle związanych z zainteresowaniami Habilitantki i prowadzonych wśród nauczycielek przedszkolnych, u Komisji oceniającej je pojawiły się wątpliwości zw. z umiejętnością zaprezentowania w uporządkowany sposób założeń metodologicznych tych badań. Plus wątpliwości w ogóle, dotyczące samej procedury, o której Sekretarz Komisji wspominała.

W jednej recenzji pojawia się nawiązanie i pozytywne zwrócenie uwagi na tę analizę, która jest w pierwszej części publikacji, a dotyczy dokumentów prawnych obejmujących kilka wymiarów kontekstowych zagadnienia różnorodności, w dokumentach prawnych polskich i europejskich. Autorka wymienia kilka wymiarów tej analizy kontekstowej, ale budzi to pewien niedosyt metodologiczny, gdyż nie wiemy jak te kategorie były budowane, jak Autorka analizowała tak na prawdę ten tekst skoro to miało być nawiązanie w odniesieniu do teorii ugruntowanej. To pojęcie nawiązania do teorii ugruntowanej w publikacji nie pada (pada w recenzji). Dr hab. Żytka, prof. ucz. widzi potencjał w tematyce, która podjęła Habilitantka. Jest też potrzeba porządkowania teoretycznego tych zagadnień, w szerszym kontekście międzykulturowym. Jednak, jednym z ważnych elementów oceny dorobku jest pewna sprawność badawcza, sprawność badacza - więc recenzja negatywna wynikała z powodu braku możliwości, aby w tym dorobku - w sposób odpowiedzialny ten element ocenić. Jest przyszłość

przed Habilitantką, w sensie zagadnienia jakim się zajmuje. Jednak, musi być to od strony badawczej pogłębione. Tym bardziej, że szereg tekstów się powtarza. Tzn. te teksty, które stanowiły potem artykuły, zostały potem w dużym stopniu włączone do monografii. Oceniając więc dorobek ciągle poruszamy się w pewnym wspólnym obszarze tekstów. Stąd trudno zobaczyć pewną różnorodność. Drugi wątek to teksty, które dot. obszaru nauczania języka obcego dzieci w wieku wczesnoszkolnym, pojawiły się pewne pomysły aplikacyjne - jednak nie ma w tym dorobku wskazania zastosowania tego co było podstawowe - tzn. tych rozważań, i rozwiązań zw. z różnorodnością i wielokulturowością w obszarze różnorodności.

Dr hab. Rafał Godoń, prof. ucz. rozpoczął swoją wypowiedź od podziękowań skierowanych do Sekretarza Komisji za szczegółowe streszczenia prac Komisji habilitacyjnej. Dr hab. Rafał Godoń, prof. ucz. dodał że przygotował opinię w sprawie, ale uderzyła go rozbieżność między dwiema recenzjami, która mocno wybrzmiewała także na dzisiejszym posiedzeniu Rady w wypowiedzi np. dr hab. Anny Zielińskiej prof. ucz. Uwagi krytyczne w opinii dr. hab. Rafała Godonia, prof. ucz. dotyczyły głównie monografii. Zarzuty dotyczyły części teoretycznych, gdzie Autorka odwołuje się dość często do językoznawstwa ogólnego, do filozofii języka również, przy czym jest to sprawozdanie, a nie refleksja. Nie ma tam wejścia w polemikę. W tego typu pracach jest to nie do przyjęcia. Gdyby to miała być jakaś baza do prowadzenia własnych badań o charakterze empirycznym, jakiś dalszych rozważań, być może by się to obroniła. Ale tak nie jest. Nie ma spójności od strony metodologicznej, a teoria ugruntowana jest podpięta na wyrost. Z praktyki ma wyjść pomysł metodologiczny. Tutaj tego pomysłu nikt nie odczytał, była za to życzliwość w recenzjach. Dr hab. Rafał Godoń, prof. ucz. podniósł także kwestię poruszoną w wypowiedzi dr hab. Żytka, prof. ucz. dotyczącą powtórzenia tekstów. Jakościowo w opinii dr hab. Godonia, prof. ucz. dorobek się nie zwiększa, jest odwoływanie wciąż do tego samego materiału.

Przewodniczący podziękował za wypowiedzi i udzielił głosu w kolejności: dr hab. Murawskiej, dr hab. Kamińskiej, prof. ucz. i dr. hab. Kijakowi.

Dr hab. Barbara Murawska odnosząc się do kwestii ogromnej rozbieżności między dwoma recenzjach powiedziała, że tak istotna różnica wynika z wyobrażenia o tym, co decyduje o dorobku naukowym. W pozytywnych recenzjach bardzo mocno wybrzmiewa fakt ogólnej działalności dr Kotarby, jej zaangażowania w projekty popularyzatorskie, dydaktyczne, pisanie podręczników. W działalności która dowodzi, że Habilitantka jest dobrym dydaktykiem i dobrym nauczycielem. Natomiast opinie oraz recenzja dr hab. Żytka, prof. ucz. wskazują, że oczekiwania w stosunku do pracownika naukowego są trochę inne. Powinniśmy dbać o jakość pedagogiki - jako dyscypliny naukowej mającej swoje wygania. Wymagania dot. sposobu traktowania literatury i zakorzenienia wątków własnego myślenia w tejże literaturze. Umiejętności refleksyjnego podejścia do dorobku innych naukowców. Także planowania świadomego badań naukowych. Wszystko jedno w jakiej metodologii, ale w metodologii. Uderza fakt, że Habilitantka podaje jako podstawę swoich dociekań naukowych badanie ankietowe w którym bierze udział 100 osób. To jest badanie (przepraszając za porównanie), które wykorzystujemy na Wydziale Pedagogicznym UW do prac magisterskich. Także pytania jakie zostały tam zawarte, taki obszar obejmują. Cele badań i problemy powinny być bardzo jasno sformułowane, tego w dorobku Habilitantki brakuje.

Dr hab. Janina Kamińska, prof. ucz. przyznała, że procedujemy nad ważną sprawą i każdy kto przeszedł procedurę habilitowania sam się denerwował i nie jest to sytuacja łatwa ani dla Habilitanta, ani dla osób którzy decydują o jego losie. Dr Kotarba jest absolwentką tego Wydziału, przygotowanie naukowe powinna mieć należyte, ale z dokumentacji wynika, że skupia się na działalności praktycznej, popularyzatorskiej i terapeutycznej. Profesor Kamińska przychyliła się do głosu dr hab. Murawskiej, uważając że trzeba mieć na uwadze przede wszystkim wartość naukową. W sprawach awansowych powstaje pytanie co nowego wnosi dane badanie do nauki. Czy członkowie Komisji habilitacyjnej są w stanie odpowiedzieć, co dr Kotarba wniosła do pedagogiki?

Dr hab. Remigiusz Kijak rozpoczął wypowiedź od wyjaśnienia, że przyjrzał się monografii chcąc wypracować własne zdanie; książka jest sprzed 5 lat i gdyby nie była procedowana w procedurze habilitacyjnej absolutnie nie byłaby książką awansową. Jest to przykład badań jakościowych, gdzie próbuje się dopisać do swojej interpretacji jakąś koncepcję badawczą. W żadnym zakresie nie ma tam przemyślanej koncepcji badań jakościowych. Jest to właściwie maniera podejmowania badań jakościowych, gdy uważa się że badania jakościowe są prostsze. Książka ma jedynie wymiar popularyzatorski, absolutnie nie naukowy. Nie można dostrzec tam założeń badawczych. To kolejny przykład manieri, że może się uda. Jest to sytuacja gdzie absolutnie dodaje się sformułowania, które nie występują (jak np. teoria ugruntowana). Książka ta z pewnością metodologii badań jakościowych nie analizuje i nie jest książką naukową.

Przewodniczący poprosił Komisję o udzielenie odpowiedzi na pytanie dr hab. Kamińskiej, prof. ucz. dotyczące tego, co nowego wnosi praca Habilitantki do pedagogiki?

Odpowiedzi udzielił dr hab. Rafał Godoń, prof. ucz. - mówiąc, że komisja jednomyślnie doceniła i uznała za wartościowy wybór tematyki, dalej jednak już się różniła. Z punktu widzenia dr hab. Godonia, prof. ucz. nie ma tu takiego wkładu, jaki jest wymagany w postępowaniu habilitacyjnym. Wprost przeciwnie, jest to w odczuciu rozmówcy pokazanie jak książek pisać się nie powinno (w odniesieniu do teorii).

Dr hab. Małgorzata Żytka, prof. ucz. powtórzyła, że przedmiot badań jest godny uznania i podjęcia, ale ta analiza teoretyczna jaka się w pierwszej części pojawia, pokazuje że potencjał nie został wykorzystany. Tam, tak na prawdę jest odwołanie właściwie do jednej koncepcji - do koncepcji Erika Hawkinsa, która jest bardziej szczegółowo omówiona; pozostałe mają charakter odwołań deskryptywnych. Nie widać w pierwszej części interesującej, oryginalnej analizy tego zagadnienia z perspektywy teoretycznej. W przypadku części badawczej nie ma ciekawego pomysłu, który by pokazał od strony metodologicznej pewne możliwości ujawnienia interesujących nowych zagadnień, które wiążą się np. z implementacją różnorodności do praktyki edukacyjnej. To byłaby ciekawa perspektywa i międzynarodowa i polska. Tak się nie stało. Potencjał zagadnienia nie został wykorzystany; nie dowiadujemy się niczego nowego. Trzeba dać szansę dr Kotarbie na uzupełnienie dorobku. Dorobek przedstawiony przez dr Kotarbę do oceny Komisji habilitacyjnej nie pozwala stwierdzić, że Habilitantka wnosi oryginalny wkład do pedagogiki.

Dr hab. Barbara Murawska zgodziła się z wypowiedzią poprzednich członków Komisji habilitacyjnej, dodając, iż obszar zainteresowań Habilitantki ma ogromny potencjał i można by tu dokonać szeregu bardzo ciekawych analiz, w dodatku jest to obszar mało praktykowany. A odpowiadając na pytanie zadane przez profesor Kamińską, dr hab. Murawska nie dostrzega niczego wartościowego, co zostałoby wniesione do nauki w tej dziedzinie.

Nie zgłoszono więcej uwag, wobec czego Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie nadania stopnia habilitowanego dr Marcie Kotarbie za pomocą systemu Ankieter.

Wyniki tajnego głosowania w sprawie nadania dr Marcie Kotarbie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 19

Liczba wypełnionych ankiet: 19

TAK: 3 (15,8%)

NIE: 12 (63,2%)

Wstrzymuję się od głosu: 4 (21,1%)

Przewodniczący stwierdza, że Rada zagłosowała nie popierając nadania dr Marcie Kotarbie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika. Wobec wyników głosowania w sprawie nadania stopnia habilitowanego dr Marcie Kotarbie Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie ODMOWY nadania stopnia habilitowanego dr Marcie Kotarbie za pomocą systemu Ankieter.

Wyniki tajnego głosowania w sprawie ODMOWY nadania dr Marcie Kotarbie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 19

Liczba wypełnionych ankiet: 19

TAK: 13 (68,4%)

NIE: 2 (10,5%)

Wstrzymuję się od głosu: 4 (21,1%)

Przewodniczący stwierdza, że Rada zagłosowała za ODMOWĄ nadania dr Marcie Kotarbie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Przewodniczący przystąpił do odczytania Uchwały Nr 32 w sprawie ODMOWY nadania dr Marcie Kotarbie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika. W związku z

wymaganym w Uchwale uzasadnieniem odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Marcie Kotarbie., wystąpił o uzgodnienie on-line treści uzasadnienia, prosząc o zgłaszanie na czacie propozycji do treści uzasadnienia. Po analizie zgłoszonych propozycji, Przewodniczący zarządził 5 minutową przerwę na opracowanie treści uzasadnienia.

Po przerwie Przewodniczący odczytał treść uzasadnienia, poddając pod głosowanie wniosek formalny w kwestii przyjęcia treści odczytanego uzasadnienia odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Marcie Kotarbie.

Wyniki jawnego głosowania w sprawie wniosku formalnego w sprawie przyjęcia treści uzasadnienia Uchwały Nr 32 Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika z dnia 22 września 2020 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Marcie Kotarbie w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 19

Liczba wypełnionych ankiet: 18

TAK: 15 (83,3%)

NIE: 2 (11,1%)

Wstrzymuję się od głosu: 1 (5,6%)

Uchwała Nr 32 została odczytana przez Przewodniczącego Rady.

6.2. Wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Piotrowi Zańko.

Przewodniczący poinformował, że wpłynął wniosek pracownika Wydziału Pedagogicznego - dr. Piotra Zańko w sprawie zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Ponieważ istniała wątpliwość zgłoszona przez zainteresowanego w kwestii możliwości udostępniania wraz z wnioskiem habilitanta materiałów habilitacyjnych - w tym monografii oraz publikacji, Przewodniczący wystąpił o opinie prawną do uniwersyteckich prawników, która to opinia jest zgodna ze stanowiskiem Przewodniczącego w kwestii udostępniania wzmiankowanych materiałów. Przewodniczący przeprosił za opóźnienie w dostępie do materiałów, spowodowane oczekiwaniem na opinie prawną.

Następnie, Przewodniczący poddał pod głosowanie sprawę wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Piotrowi Zańko za pomocą systemu Ankieter.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 19

Liczba wypełnionych ankiet: 17

TAK - Głosuję za: 17 (100%)

NIE - Głosuję przeciw: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Przewodniczący stwierdza, że Rada w głosowaniu tajnym wyraziła zgodę na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Piotrowi Zańko.

Uchwała Nr 33 została odczytana przez Przewodniczącego Rady.

7. Przewody doktorskie

7.1. nadanie stopnia doktora mgr Oldze Wysłowskiej - ref. dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz.

Przewodniczący poprosił o zreferowanie punktu dr hab. Annę Zielińską, prof. ucz. - przewodniczącą Komisji powołaną przez Radę Naukową Dyscypliny Pedagogika do przeprowadzenia publicznej obrony mgr Olgi Wysłowskiej.

Wywołana poinformowała, że publiczna obrona rozprawy doktorskiej mgr Olgi Wysłowskiej nt.: "*Quality of Early Childhood Education and Care - determinants and implications*" (język oryginału - angielski), tytuł polski:

"*Jakość wczesnej opieki, wychowania i edukacji najmłodszych dzieci - uwarunkowania i implikacje*" odbyła się w języku polskim on-line w dniu 14 września 2020 r. przed Komisją powołaną przez Radę Naukową Dyscypliny Pedagogika w składzie: przewodniczący: dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz., członkowie komisji (egzaminatorzy): dr hab. Roman Dolata, prof. ucz., prof. dr hab. Joanna Madalińska-Michalak, dr hab. Agnieszka Naumiuk, dr hab. Grzegorz Szumski, prof. ucz., dr hab. Małgorzata Żytko, prof. ucz., promotor: dr hab. Małgorzata Karwowska-Struczyk, prof. ucz., promotor pomocniczy: Dr. Pauline Slot z Utrecht University, recenzenci: dr hab. Agnieszka Nowak-Łojewska, prof. UG i dr hab. Kinga Kuszak, prof. UAM. Rolę Sekretarza Komisji powierzono mgr inż. Ewie Bankiewicz.

Dr hab. Zielińska, prof. ucz. poinformowała następnie, że mgr Olga Wystowska zdała wszystkie wymagane prawem egzaminy, recenzje rozprawy (na pracę składał się cykl artykułów) były pozytywne, a publiczna obrona rozprawy doktorskiej zakończyła się wynikiem pozytywnym. Komisja wnioskuje do Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika o podjęcie uchwały o nadaniu mgr Oldze Wystowskiej stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika oraz o wyróżnienie rozprawy. W uzupełnieniu wypowiedzi Przewodnicząca Komisji powiedziała, że była to jedna z najlepszych obron na naszym Wydziale, a wniosek recenzentki o wyróżnienie - jednomyślnie przez Komisję poparty.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Wobec braku pytań, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie Uchwały Nr 34 w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika mgr Oldze Wystowskiej za pomocą systemu Ankieter.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 22

Liczba wypełnionych ankiet: 19

TAK - Głosuję za: 19 (100%)

NIE - Głosuję przeciw: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Przewodniczący stwierdza, że Rada w głosowaniu tajnym jednomyślnie nadała mgr Oldze Wystowskiej stopień doktora nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Następnie, Przewodniczący poddał pod głosowanie sprawę wyróżnienia rozprawy doktorskiej dr Olgi Wystowskiej za pomocą systemu Ankieter.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 22

Liczba wypełnionych ankiet: 19

TAK - Głosuję za: 19 (100%)

NIE - Głosuję przeciw: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Przewodniczący stwierdza, że Rada w głosowaniu tajnym jednomyślnie wyróżniła rozprawę doktorską dr Olgi Wystowskiej.

Uchwała Nr 34 została odczytana przez Przewodniczącego Rady.

Przewodniczący złożył serdeczne gratulacje dr Oldze Wystowskiej oraz obecnej na obradach promotor: dr hab. Małgorzacie Karwowskiej-Struczyk, prof. ucz.

7.2. nadanie stopnia doktora mgr Marcie Pacholczyk-Sanfilippo - ref. dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz.

Przewodniczący poprosił o zreferowanie punktu dr hab. Annę Zielińską, prof. ucz.

Wywołana poinformowała, że publiczna obrona rozprawy doktorskiej mgr Marty Pacholczyk-Sanfilippo nt.: „*Wczesna instytucjonalna opieka i edukacja dla dzieci do lat 3 - założenia prawne a praktyka i funkcjonowanie żłobków w Warszawie*” odbyła się w dniu 15 września 2020 r. przed Komisją powołaną przez Radę Naukową Dyscypliny Pedagogika w składzie: przewodniczący: dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz., członkowie komisji (egzaminatorzy): dr hab. Maria Kolankiewicz, prof. ucz., prof. dr hab. Joanna Madalińska-Michalak, dr hab. Barbara Murawska, dr hab. Agnieszka Naumiuk, prof. dr hab. Anna Wiłkomirska, promotor: dr hab. Małgorzata Żytko, prof. ucz., recenzenci: dr hab. prof. Uł. Lucyna Telka, dr hab. Agnieszka Nowak-Łojewska, prof. UG. Rolę Sekretarza Komisji powierzono mgr inż. Ewie Bankiewicz.

Dr hab. Zielińska, prof. ucz. poinformowała następnie, że mgr Marta Pacholczyk-Sanfilippo zdała wszystkie wymagane prawem egzaminy, a publiczna obrona rozprawy doktorskiej zakończyła się wynikiem pozytywnym. Komisja wnioskuje do Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika o podjęcie uchwały o nadaniu mgr Marcie Pacholczyk-Sanfilippo stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Wobec braku pytań, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie Uchwały Nr 35 w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika mgr Marcie Pacholczyk-Sanfilippo za pomocą systemu Ankieter.

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 21

Liczba wypełnionych ankiet: 17

TAK - Głosuję za: 17 (100%)

NIE - Głosuję przeciw: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Przewodniczący stwierdza, że Rada w głosowaniu tajnym jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania mgr Marcie Pacholczyk-Sanfilippo stopnia doktora nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

Uchwała Nr 35 została odczytana przez Przewodniczącą Rady.

Przewodniczący złożył serdeczne gratulacje dr Marcie Pacholczyk-Sanfilippo oraz promotor: dr hab. Małgorzacie Żyto, prof. ucz. Podziękował także Profesor Zielińskiej za przewodniczenie obu komisjom

7.3. zamknięcia przewodów doktorskich - ref. dr hab. Zielińska, prof. ucz.

Dr hab. Zielińska, prof. ucz. przystąpiła do zreferowania kwestii zamknięcia przewodów doktorskich. Na prośbę Dziekan - prof. dr hab. Anny Wiłkomirskiej został wykonany przegląd otwartych i nieaktywnych przewodów doktorskich. Wśród rozpatrywanych spraw znalazły się w 1/3 przypadków sprawy do ewidentnego zakończenia przewodu - bez kontaktu z piszącym rozprawę i promotorem, w 1/3 promotorzy wyrazili swoją opinię i nadzieję na pozytywne zakończenie dla rokujących na taki proces osób, a ostatnia grupa to sami doktoranci, którzy zareagowali pozytywnie wyrażając prośbę o dalszą szansę na dokończenie pisania pracy doktorskiej. Tylko jedna osoba poprosiła mailowo o zakończenie przewodu, jednak nie wpłynęło dotąd wymagane prawem - pismo z podpisem. Jednocześnie, na Uniwersytecie Warszawskim rekomendowana jest procedura zamykania przewodów zgodnie z terminem wyznaczonym ustawą. Dlatego, w chwili obecnej, Rada nie będzie procedować zamykania przewodów doktorskich. Chyba, że Przewodniczący Rady podejmie inną decyzję - do czego jako Organ Uniwersytetu Warszawskiego ma oczywiście prawo.

8. Wolne wnioski.

Przewodniczący zapytał zebranych czy są wolne wnioski. O głos poprosiły dwie osoby.

Prof. dr hab. Anna Wiłkomirska poinformowała, że pojawiła się nowa wiadomość na temat mini-grantów; zaapelowała by dopisywać się do listy mailingowej informującej o tego typu ofertach oraz do skorzystania z oferty.

Dr hab. Rafał Godoń, prof. ucz. poinformował o trzech otwartych konkursach, zachęcając do składania wniosków i do udziału w nich. Zapowiedział jako Dziekan Wydziału inaugurację roku akademickiego, która odbędzie się 29 września br. o godz. 11:00 i serdecznie zachęcił zebranych do udziału w Inauguracji, w której uczestniczyć będzie - zgodnie z informacją uzyskaną dzisiaj przez Przewodniczącą Rady - JM Rektor Alojzy Nowak, a zaraz po Inauguracji odbędzie się pierwsze posiedzenie Rady Wydziału. Oba wydarzenia odbędą się w pięknej oprawie Auditorium Maximum, przy zachowaniu reżimu sanitarnego.

9. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący, serdecznie dziękując za udział w posiedzeniu, przeprosił za bardzo długie obrady wynikające z obszernego procedowania punktu postępowania habilitacyjnego. Zapowiedział także, iż następne posiedzenie Rady odbędzie się w trybie stacjonarnym - z zachowaniem reżimu sanitarnego.

Posiedzenie Rady zostało zamknięte przez Przewodniczącego.

Protokolantka:

Przewodniczący
Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika:

mgr inż. Ewa Bankiewicz

prof. dr. hab. Zbigniew Izdebski