

PROTOKÓŁ NR 10
Posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika
z dnia 24 listopada 2020 r.

1. Otwarcie posiedzenia

Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika - prof. dr. hab. Zbigniew Izdebski otworzył zdalne posiedzenie Rady, serdecznie witając obecnych na przedostatnim posiedzeniu Rady bieżącej kadencji. Spotkanie zostało zorganizowane przy użyciu platformy Google Meet pod adresem: <https://meet.google.com/nji-odxa-spd> Przewodniczący poinformował, że posiedzenie Rady jest nagrywane, a Protokolantką jest mgr inż. Ewa Bankiewicz.

Następnie Przewodniczący przystąpił do sprawdzenia listy obecności. Sprawdzanie listy obecności odbyło się w sposób następujący: Przewodniczący odczytuje imię i nazwisko członka Rady (pomijając tytuły) i upewnienia się, że członek Rady może w pełni uczestniczyć w posiedzeniu. Osoba wyczytana potwierdza swoją obecność.

Przewodniczący stwierdza, że jest wypełnione kworum.

2. Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący przystąpił do przyjęcia porządku obrad za pomocą systemu Ankieter:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 27

Liczba wypełnionych ankiet: 23

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy jesteś za przyjęciem porządku obrad posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika z dnia 24 listopada 2020 r.?

Głosuję za: 23 (100%)

Głosuję przeciw: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Na podstawie wyników jawnego głosowania, Przewodniczący Rady stwierdza, że Rada przyjęła porządek obrad w dniu 24 listopada 2020 r.

3. Przyjęcie protokołu posiedzenia RNDPD z dnia 27 października 2020 r.

Przewodniczący zarządził głosowanie jawne nad przyjęciem protokołu posiedzenia RNDPD z dnia 27 października 2020 r.:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 27

Liczba wypełnionych ankiet: 23

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy jesteś za zatwierdzeniem Protokołu posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika z dnia 27 października 2020 r.?

Głosuję za: 23 (100%)

Głosuję przeciw: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Na podstawie wyników głosowań, Przewodniczący stwierdza, że Rada przyjęła protokół posiedzenia z dnia 27 października 2020 r.

4. Bieżące informacje

Przewodniczący, w pierwszej kolejności, poinformował o terminie ostatniego dla pierwszej kadencji Rady posiedzenia. Posiedzenie wyznaczono na dzień 15 grudnia br.

Następnie, Przewodniczący odniósł się do kwestii wyborów do Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika drugiej kadencji. Przypomniawszy, że wybory członków Rady kadencji 2021-2024 są dwustopniowe; w pierwszym kroku z tzw. puli rektorskiej zostaną wybrane osoby spośród kandydatów zgłoszonych przez Dziekana. Po powołaniu członków rad przez JM Rektora, w celu obsadzenia pozostałych mandatów - odbędą się wybory zgodnie z § 53 Statutu UW.

Przewodniczący wyczytał nazwiska osób zgłoszonych Rektorowi. W kolejności alfabetycznej są to: dr Agnieszka Małkowska-Szcutnik, dr Urszula Markowska-Manista, dr Agnieszka Wołowicz, prof. dr hab. Zbigniew Izdebski, dr hab. Remigiusz Kijak, prof. dr hab. Joanna Madalińska-Michalak, dr hab. Joanna Smogorzewska, dr hab., prof. ucz. Grzegorz Szumski, prof. dr hab. Andrzej Wierciński, prof. dr hab. Anna Wiłkomirska, dr hab., prof. ucz. Danuta Lalak (WSNSiR) oraz dr hab. Aneta Ostaszewska, która zgłoszona została przez swój macierzysty wydział tj. WSNSiR.

Przewodniczący przypomniał, że kandydat zgłoszony musiał spełniać przynajmniej cztery z wymienionych kryteriów Załącznika do Uchwały nr 26 Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika z dnia 19 maja br. Przewodniczący dodał, że 11 z 12 osób wyczytanych powyżej kryteria spełniło.

O głos poprosiła prof. dr hab. Anna Wiłkomirska, prosząc o wyjaśnienie dlaczego wśród osób zgłoszonych znajduje się ktoś niespełniający kryteriów? Kandydatura ta wzbudza kontrowersje, gdyż łącznie z panią Ostaszewską jest w chwili obecnej zgłoszonych 12 osób, a Rektor wybierze tylko 9. W ten sposób – niezgodny z kryteriami - listę można by dowolnie powiększać. O wyjaśnienie zwróciła się bezpośrednio do dr hab. Danuty Lalak, prof. ucz. będącej także pracownikiem WSNSiR.

Dr hab. Danuta Lalak, prof. ucz. odpowiedziała, że władze jej wydziału zgłosiły dr hab. Ostaszewską mając świadomość nie wypełnienia przez nią 4 kryteriów.

Głos zabrał Dziekan Wydziału Pedagogicznego – dr hab. Rafał Godoń, prof. ucz. mówiąc, że zgłaszając kandydatów faktycznie kierował się kryteriami Załącznika do Uchwały nr 26 Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika z dnia 19 maja br. i w jego ocenie pani dr hab. Aneta Ostaszewska ich nie spełnia. W uzupełnieniu dodał, że kwestia ta była także szczegółowo dyskutowana na ostatnim posiedzeniu Senatu i ponieważ są na UW dyscypliny – i tak złożone rady, dla których dobrze byłoby, by Rektor miał możliwość wyznaczenia osób, które spełniać będą (miejscami bardzo wyśrubowane) kryteria tylko w połowie. Senat przyjął w tej sprawie stosowną uchwałę. Uchwała Nr 11 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie kryteriów jakie powinni spełniać kandydaci powoływani przez Rektora na członków rad naukowych dyscyplin, pozwala m.in. Rektorowi na uwzględnienie mniejszej niż wskazana przez odpowiednią radę naukową dyscypliny liczby kryteriów, nie mniejszą jednak niż połowa tych kryteriów. Ponadto, Rektor powołuje takie osoby po przeprowadzeniu konsultacji z dziekanem oraz przewodniczącym rady naukowej dyscypliny.

Przewodniczący podziękował dziekanowi za wyjaśnienie. Następnie, poprosił o przekazanie istotnych dla Rady informacji z Senatu, przypominając że wśród członków rady jest dwoje jego członków – tj. dziekan Godoń i profesor Danuta Lalak.

Dziekan dodał, że trwają intensywne prace, aby zakończyć procedurę wyborów do rad dyscyplin; senatorowie zgłaszali to jako postulat, gdyż bez wyboru 1/3 składu rady dyscypliny przez rektora, proporcje reszty składu rady, czyli 2/3, są po prostu uczelnianej komisji wyborczej nieznane. A wybory te muszą zostać przeprowadzone w grudniu. Senatorowie otrzymali także link do materiałów związanych z podsumowaniem prac komisji wszystkich rad dyscyplin, które proponowały kryteria do Zarządzenia nr 250 Rektora. Dziekan był przekonany, iż nasze kryteria są wyśrubowane. W takim przekazaniu żył do czasu porównania ich z innymi dyscyplinami. W tym porównaniu nasze wymagania wcale nie są wygórowane, bardziej wygórowane mają np. socjologia i psychologia. Także matematyka.

Inne rady nie uznają nisko punktowanych publikacji. Mówiono o tym na tej Radzie przy okazji uzgadniania kryteriów. Także nasza Rada wskazywała niejednokrotnie na potrzebę celowania w wysoko punktowane czasopisma (od 40 pkt). Jednak są rady, które publikacji mniejszych niż za 100 pkt w ogóle nie uznają! Nasz dyscyplina może przez to bardzo ucierpieć. Dziekan bardzo chciałby widzieć, zaburzoną obecnie przez

ministerialne wytyczne, równowagę dla nauk społecznych. Jednak takiego światła w tunelu nie widać. Kryteria, które Rada Dyscypliny Pedagogika przyjęła, nie są takie straszne i plasują się gdzieś w środku tych wymagań, które mają rady dyscyplin na Uniwersytecie Warszawskim.

Dziekan powiedział, że jest także konieczność naszej poprawy w obszarze badań naukowych; sam bierze obecnie udział w szkoleniu dla dziekanów i na tym szkoleniu Kanclerz podkreślał, że Uniwersytet nie bierze w ogóle pod uwagę tego, że jakkolwiek jednostka otrzyma kategorię B. Co znów kieruje uwagę na, toczącą się od dłuższego czasu, dyskusję o naszych losach jako dyscypliny i wydziału.

Przewodniczący podziękował dziekanowi za te bardzo ważne informacje, prosząc o zabranie głosu profesor Lalak.

Dr hab. Danuta Lalak, prof. ucz. powiedziała, że posiedzenie Senatu było bardzo długie, jednak istotną wydaje się marginalna dyskusja dotycząca przyszłych zadań dla rad dyscyplin związanych z przygotowaniem kryteriów do awansu na profesora uczelnianego (zarządzenie 104 Rektora). Obecnie, kandydat na profesora uczelni powinien spełniać takie kryteria, jak do wyborów na członków rad dyscyplin dokonywanych przez Rektora. To oznacza, że awans w praktyce nie byłby możliwy np. dla osób z Wydziału Pedagogicznego – bo jak widać jest tylko 11 osób spełniających te kryteria, ani dla osób z Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji.

Prof. dr hab. Anna Wiłkomirska, powiedziała, że na UW jest około 1000 osób będących adiunktami i mających habilitację, których ustawa wyrzuciła z procedury awansowej.

Dr hab. Danuta Lalak, prof. ucz. uściśliła, że będzie to zadanie dla rad dyscyplin dotyczące kryteriów trybu wewnętrznego awansu.

Dziekan dodał, że został poproszony przez Rektora Gruczę do wskazania osoby z wydziału do komisji rektorskiej zajmującej się awansami adiunktów na profesorów uczelni. Dziekan wskazał jako przedstawiciela Wydziału – prof. dr hab. Joannę Madalińską-Michalak, która wyraziła na to zgodę. Dziekan, na pierwszym posiedzeniu Senatu zapytał, jak dziekani mają procedować awanse adiunktów, czy wg. starych czy nowych (nieznanych) zasad. Teraz już wiadomo, że ta nowo powołana komisja ustali nowe kryteria prac i dorobku osób ocenianych do awansu na stanowisko profesorów uczelni. Awanse będą mieć miejsce w ciągu 2 lat.

Przewodniczący podziękował za przekazanie kolejnych, także bardzo ważnych kwestii. W podsumowaniu podkreślił, że niezależnie od tego czy i kiedy nastąpią wybory do rady dyscyplin drugiej kadencji, pierwsza kadencja jest historyczna. I choć krótka i ograniczona ze względów epidemiologicznych to dla upamiętnienia tego faktu prosił o przesyłanie zdjęć do wykonania pamiątkowego tablo.

Dr hab. Danuta Lalak, prof. ucz. przypomniała, że oprócz wyborów do rad dyscyplin, odbędą się również wybory do rady uczelni. Na prośbę Przewodniczącego, w bardzo ogólnym zarysie przybliżyła zadania rady uczelni.

Dziekan dopowiedział, że rada jako ciało nadzorcze – jest oczywiście istotna, ale samo powoływanie do tej instytucji w opinii Rektora Nowaka powinno objąć nie tyle osoby zasłużone dla Uniwersytetu, ile osoby, które swój splendor nad UW dodatkowo roztoczą.

Prof. dr hab. Anna Wiłkomirska, powiedziała, że bardzo trudnym w praktyce okazał się wybór osób do pierwszej Rady uczelni.

Dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. dopowiedziała, że materiałów zw. z bieżącymi wyborami nie otrzymała, ale przed 7 grudnia można by zaproponować naszym senatorom kandydatów na członków rady uczelni np. osoby ze świata. W odpowiedzi dziekan przypomniał, że są określone wymagania jakie muszą spełnić kandydaci na członków rady uczelni; dyskusja Senatu była ogólna, jednak objęła kwestię zasadniczą na ile wybór „osoby ze świata” jest pragmatycznym rozwiązaniem. Chodzi o kwestię pragmatyzmu nie tylko w obliczu pandemii.

Na koniec bieżących informacji, Przewodniczący wyraził opinię, że rada uczelni jest organem najważniejszym, bo zatwierdza np. budżet uczelni, dlatego kandydatury osób do tej rady powinny być przemyślane.

5. Przewody doktorskie

5.1. mgr Urszula Dudek – umorzenie przewodu doktorskiego (Uchwała RNDPD Nr 37)

Przewodniczący przypomniał, że sierpniu 2020 r., na prośbę ówczesnej Dziekan – prof. Anny

Wiłkomirskiej, przewodnicząca Komisji ds. przewodów doktorskich (w kadencji 2016-2020) – dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. dokonała oceny i przeglądu otwartych przewodów doktorskich, typując osoby do których zostanie wysłane zawiadomienie o braku aktywności w przewodzie, w szczególności informacja o niezłożeniu pracy doktorskiej i wydłużonym covidową ustawową terminie umarzania przewodów doktorskich. Pisma otrzymali również promotorzy przewodów. Zostali dodatkowo poproszeni o informację na temat postępów w pisaniu pracy i o wyrażenie opinii dla poparcia/odmowy poparcia wniosku nt. zamknięcia przewodu przez Radę Dyscypliny.

W przypadku mgr Urszuli Dudek, absolwentki Studiów Doktoranckich z 2016 r., przewód wszczęto 28.05.2013 r.. Promotorem jest dr hab. Anna Zielińska prof. ucz. Pani Urszula Dudek, w odpowiedzi na sierpniowe pismo, wystosowała pisemną prośbę o zamknięcie przewodu, tłumacząc iż z powodów rodzinnych nie jest w stanie dokończyć pisania pracy doktorskiej.

W związku z tym Rada, w głosowaniu tajnym proszona jest o wyrażenie zgody na umorzenie w całości przewodu mgr Urszuli Izabeli Dudek, wszczętego uchwałą Rady Wydziału Pedagogicznego z dnia 28 maja 2013 r., w związku z pisemnym żądaniem pani Urszuli Izabeli Dudek z dnia 5 października 2020 r. dotyczącym zamknięcia przewodu. Pod względem prawnym, umorzenie przewodu nie jest sprzeczne z interesem społecznym i występuje o to strona, na której wniosek to postępowanie zostało wszczęte. Od podjętej uchwały o umorzeniu stronie nie przysługuje odwołanie.

Przewodniczący zarządził głosowanie tajne nad umorzeniem przewodu doktorskiego mgr Urszuli Izabeli Dudek za pomocą systemu Ankieter:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 19

Liczba wypełnionych ankiet: 19

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy głosujesz za umorzeniem przewodu doktorskiego mgr Urszuli Izabeli Dudek, zgodnie z wnioskiem zainteresowanej z dnia 5 października 2020 r. ?

TAK - Głosuję za: 19 (100%)

NIE - Głosuję przeciw: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Na podstawie wyników głosowań, Przewodniczący stwierdza, że Rada wyraziła zgodę na umorzenie przewodu doktorskiego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika mgr Urszuli Izabeli Dudek.

Rada podjęła Uchwałę nr 37 w sprawie umorzenia przewodu doktorskiego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika mgr Urszuli Izabeli Dudek.

5.2. . mgr Jakub Sokolnicki - powołanie recenzentów (Uchwała RNDPD Nr 38)

Przewodniczący przypomniał, że mgr Jakub Sokolnicki to absolwent Studiów Doktoranckich z 2018 r., wszczęcie przewodu nastąpiło w trakcie trwania studiów doktoranckich tj. 24.09.2013 r., promotorem jest prof. dr hab. Józef Pólturzycki, a temat pracy brzmi: *Monitorowanie losów zawodowych absolwentów uniwersytetów medycznych w Polsce.*

Podobnie jak w przypadku przed chwilą rozpatrywanym, w sierpniu 2020 roku, na prośbę ówczesnej dziekan – prof. Anny Wiłkomirskiej, przewodnicząca Komisji ds. przewodów doktorskich (w kadencji 2016-2020) dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. dokonała oceny i przeglądu otwartego przewodu doktorskiego pana Jakuba Sokolnickiego, typując go jako osobę, do której zostanie wysłane zawiadomienie o braku aktywności w przewodzie, a w szczególności o niezłożeniu pracy doktorskiej i ewentualnym zamknięciu przewodu na posiedzeniu RNDPD, wraz z informacją o tym, że przewody nie zakończone do dnia 31 grudnia 2022 r. będą umarzane przez rady dyscyplin na mocy art. 35 pkt 1 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS CoV 2. Pismo podobnej treści otrzymał promotor. Ponadto, promotor został poproszony o opinię na temat postępów w pisaniu pracy i o opinię nt. poparcia/odmowy poparcia wniosku o ew. zamknięcie przewodu przez Radę Dyscypliny.

W odpowiedzi, prof. dr hab. Józef Pólturzycki poinformował telefonicznie Przewodniczącą komisji ds. przewodów doktorskich o końcowej fazie dysertacji i swojej gorącej prośbie o niezamykanie przewodu. Pismo, w

zw. z sytuacją zdrowotną profesora, zostało przygotowane 7 września 2020 r.

Sam zainteresowany tj. mgr Jakub Sokolnicki dn. 4 września br. złożył adresowane na ręce Przewodniczącej Komisji ds. przewodów doktorskich pismo, z prośbą o zgodę na kontynuację prac nad doktoratem, mając w pełni świadomość dotychczasowych opóźnień oraz przepraszając za nie. Wskazał, iż w latach 2018-2019 aktywnie zbierał materiały do pracy, a 6 miesięcy pandemii utrudniło mu dostęp do zasobów bibliotecznych. Złożył obietnicę ostatecznego złożenia pracy doktorskiej do dnia 16 października 2020 r. Praca została ostatecznie złożona w dniu 2 listopada 2020 r.

Przewodniczący informuje, iż wpłynęła pisemna prośba pana Sokolnickiego z deklaracją dotyczącą egzaminu z dyscypliny dodatkowej i z języka nowożytnego, jednak decyzją Przewodniczącego powołanie składów komisji doktorskich nastąpi po wyborach Rady nowej kadencji i będą to komisje przeprowadzające egzaminy doktorskie w zakresie dyscypliny podstawowej, dyscypliny dodatkowej, nowożytnego języka obcego, a także komisja zwana „komisją doktorską” do przyjęcia rozprawy doktorskiej i jej dopuszczenia do publicznej obrony oraz przyjęcia obrony w składzie co najmniej siedem osób, złożoną z członków rady dyscypliny posiadających tytuł profesora w zakresie dziedziny nauki albo sztuki, do której należy dyscyplina podstawowa odpowiadająca tematowi rozprawy doktorskiej, recenzentów rozprawy doktorskiej i promotora. Przewodniczący dodaje, iż kwestię powołania stosownych komisji odkłada do stycznia 2021 r.

Przewodniczącym informuje, że w porozumieniu z promotorem omówił kwestię wyboru recenzentów. Na wniosek Przewodniczącego, Rada proszona jest o wyznaczenie następujących recenzentów w przewodzie doktorskim mgra Jakuba Sokolnickiego:

- 1) dr hab. Urszula Jeruszka, prof. APS (Akademia Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej);
- 2) dr hab. dr hab. Hanna Solarczyk-Szwec, prof. UMK (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu).

Przewodniczący przybliżył sylwetki recenzentów.

Przewodniczący zarządził głosowanie tajne nad wyznaczeniem recenzentów w przewodzie doktorskim mgra Jakuba Sokolnickiego za pomocą systemu Ankieter:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 19

Liczba wypełnionych ankiet: 19

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

1. Czy głosujesz za powołaniem na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr. Jakuba Sokolnickiego dr hab. Urszuli Jeruszki, prof. APS z Akademii Pedagogiki Specjalnej w Warszawie?
TAK: 19 (100%)
NIE: 0 (0%)
Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
2. Czy głosujesz za powołaniem na recenzenta w przewodzie doktorskim mgr. Jakuba Sokolnickiego dr hab. Hanny Solarczyk-Szwec, prof. UMK z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu?
TAK: 17 (89,5%)
NIE: 0 (0%)
Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)
Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 2 (10,5%)

Na podstawie wyników głosowań, Przewodniczący stwierdza, że Rada wyznaczyła recenzentów w przewodzie doktorskim mgra Jakuba Sokolnickiego.

Rada podjęła Uchwałę nr 38 w sprawie wyznaczenia recenzentów w przewodzie doktorskim mgra Jakuba Sokolnickiego.

6. Delegowanie członka RNDPD do komisji konkursowej Wydziału Pedagogicznego (Uchwały RNDPD Nr 39)

Przewodniczącego, w porozumieniu z Dziekanem Wydziału Pedagogicznego – dr hab. Rafałem Godoniem, prof. ucz., wnioskuje o wyznaczenie członka Rady do komisji konkursowej Wydziału Pedagogicznego. Na przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika w Komisji Konkursowej Wydziału Pedagogicznego na okres

do kadencji Rady, która upływa dnia 31 grudnia 2020 r. proponuje się dr hab. Marię Kolankiewicz, prof. ucz.

Dziekan wyjaśnia dlaczego istotnym dla niego jest powołanie członka komisji na 1,5 miesiąca oraz, że krok podobny tj. **delegowanie członka RNDPD do komisji konkursowej Wydziału Pedagogicznego** zostanie wykonany po powołaniu radu drugiej kadencji tj. w styczniu 2021 roku.

Przewodniczący zarządził głosowanie tajne za pomocą systemu Ankieter dotyczące delegowanie członka RNDPD do komisji konkursowej Wydziału Pedagogicznego:

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 27

Liczba wypełnionych ankiet: 26

Procent jako stosunek wartości do liczby:

Stosunek liczby wyborów danej opcji do liczby wszystkich wypełnionych ankiet.

Czy głosujesz za delegowaniem dr hab. Marii Kolankiewicz, prof. ucz. do stałej Komisji konkursowej ds. zatrudnień na stanowiskach nauczycieli akademickich Wydziału Pedagogicznego UW na okres bieżącej kadencji RNDPD?

TAK: 24 (92,3%)

NIE: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 2

Na podstawie wyników głosowań, Przewodniczący stwierdza, że Rada wyraziła zgodę na delegowanie dr hab. Marii Kolankiewicz, prof. ucz. do Komisji konkursowej Wydziału Pedagogicznego UW na okres bieżącej kadencji Rady.

Rada podjęła sprawę Uchwałą nr 39 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika do Komisji Konkursowej Wydziału Pedagogicznego.

6. Raport o stanie dyscypliny (przygotowany przez Zespół ds. oceny stanu dyscypliny)

Przewodniczący informuje, iż prezentacja jest tylko przymiarką do dyskusji i przyjęcia raportu o stanie dyscypliny, co nastąpi na grudniowym posiedzeniu. Rada nie podejmować będzie wobec tego na dzisiejszym posiedzeniu żadnej uchwały w sprawie przyjęcia raportu. Prezentację poprowadzi, nie jak zostało to zapowiedziane - dr hab. Grzegorz Szumski, lecz dr hab. Roman Dolata jako przewodniczący rektorskiego zespołu ds. oceny stanu dyscypliny. W ocenie Przewodniczącego jest to dobry moment na ostatnie uzgodnienia i kroki podejmowane przed parametryzacją.

Dr hab. Roman Dolata - przewodniczący rektorskiego zespołu ds. oceny stanu dyscypliny przystąpił do omawiania prezentacji.

Na koniec prezentacji, Przewodniczący podziękował zespołowi za przygotowanie dzisiejszego raportu, które to zadanie było żmudną pracą.

7. Wolne wnioski

Brak.

8. Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący przypomniał o terminie grudniowego posiedzenia i podziękował zebrany za udział w posiedzeniu.

Protokolantka:

Przewodniczący
Rady Naukowej Dyscypliny Pedagogika:

mgr inż. Ewa Bankiewicz

prof. dr. hab. Zbigniew Izdebski