

Protokół nr 6/2020/2021

Posiedzenia Rady Wydziału Pedagogicznego Uniwersytetu Warszawskiego

w dniu 23 marca 2021 roku

W związku z sytuacją epidemiczną posiedzenie odbyło się zdalnie z użyciem narzędzi Google Meet. Głosowania odbyły się przy użyciu systemu Ankieter.

Dziekan rozpoczął od powitania członków Rady na kolejnym posiedzeniu zdalnym.

Za pomocą narzędzia Ankieter została sprawdzona lista obecności oraz przyjęto porządek obrad i protokół z poprzedniej Rady Wydziału.

Dziekan zaznaczył, że protokół został uzupełniony o zgłoszone uwagi. Poprawiony protokół został rozesłany przed Radą.

I. Przyjęcie porządku obrad.

Członkowie Rady nie zgłosili uwag do porządku obrad.

Porządek obrad został przyjęty.

II. Przyjęcie protokołu z 23 lutego 2021 r.

Członkowie Rady nie zgłosili nowych uwag do przedstawionego protokołu.

Protokół został przyjęty.

III. Komunikaty

Dziekan dr hab. R. Godoń rozpoczął od krótkiego streszczenia spotkania z pracownikami Wydziału, które odbyło się w formie zdalnej w piątek 19 marca. Poruszono między innymi temat szczepień dla pracowników nienaukowych Wydziału i problem dostępu do platformy SAP. Dr hab. R. Godoń poinformował, że instrukcja logowania zostanie w najbliższym czasie umieszczona na stronie wydziału w

zakładce porady techniczne Trwają również prace nad możliwością logowania się do portalu z komputerów domowych. Informacji i pomocy w tym zakresie udziela mgr R. Orziński.

Dziekan poinformował również o nowym zarządzeniu Rektora UW w sprawie pandemii. Stwierdził, że na Wydziale wszystkie zalecenia są już spełnione.

Rozpoczęły się prace przygotowawcze do remontu budynku. Została pomalowana konstrukcja przed wejściem. W najbliższym czasie powinno rozpocząć się prace malarskie w pomieszczeniach portierni na parterze budynku.

Dr hab. B. Murawska poinformowała, że w najbliższym czasie planowane jest spotkanie z Prorektorem dotyczące organizacji kształcenia w przyszłym semestrze. Wyraziła nadzieje na powrót do kształcenia stacjonarnego.

IV. Sprawy osobowe

Dr hab. R. Godoń przedstawił do opinii Rady pięć wniosków.

Pierwszy wniosek dotyczy zatrudnienia dr hab. E. Durys na stanowisku profesora uczelni.

Dziekan przypomniał procedurę i dodał, że kandydatka uzyskała pozytywną opinię Komisji. Głos zabrał dr hab. R. Dolata. Streszczając postępowanie Komisji, powiedział, że recenzje dorobku kandydatki były pozytywne, komisja jednomyślnie przychyliła się do wniosku.

Drugim przedstawionym przez Dziekana wnioskiem był wniosek dotyczący zatrudnienia na stanowisku profesora uczelni dr hab. R. Kijaka. Dr hab. R. Dolata poinformował, że również w tym postępowaniu Komisja jednomyślnie pozytywnie rekomenduje Radzie kandydata.

Dr hab. R. Godoń powiedział, że Rektor nie ogłosił jeszcze nowych zasad awansowania wniosków, które zostały przedstawione Radzie to wnioski procedowane według tzw. starego trybu.

Prof. dr hab. A. Wierciński zapytał dlaczego w tej grupie nie ma dr hab. P. Sosnowskiej.

Dr hab. R. Godoń poinformowała, że nowi kandydaci zostaną zgłoszeni po opublikowaniu nowych zasad przez Rektora.

Do rozmowy włączyła się prof. dr hab. A. Wiłkomirska, informując, że obecne głosowania finalizują procedury wszczęte wiosną 2020 roku. Odniosła się również do zarzutu braku nowych kandydatów. Powiedziała, że w stosunku do „starych zasad” były już wypracowane ścieżki postępowania, obecnie brak nowych kryteriów oraz ich interpretacji.

Prof. dr hab. A. Wierciński zwrócił uwagę na rozbieżności informacyjne. Z informacji od prorektora wynika bowiem, że do awansu na stanowisko profesora uczelni jest około 900 kandydatów. Skąd zatem taka liczba skoro nie są znane kryteria i brak zgłoszeń?

Do dyskusji dołączyła dr hab. A. Zielińska zgłaszając dr hab. A. Naumiuk, jako kandydatkę spełniającą warunki. Uznała, że warto teraz promować i doceniać osoby aktywne. Zdaniem dr hab. A. Zielińskiej nie wiadomo czy nowe zasady będą prostsze i łatwiejsze.

Dr hab. R. Godoń podkreślił po raz kolejny, że z każdym z kandydatów prowadzone są rozmowy a wnioski składane są indywidualnie. Większość dziekanów wstrzymuje się ze składaniem wniosków do czasu opublikowania przez Rektora nowych zasad i kryteriów.

Prof. dr hab. A. Wiłkomirska ponownie wyjaśniła długą procedurę uzyskania tytułu profesora uczelni i przypomniała, że w czasie procedowania wniosku jest on na

różnych etapach kilkakrotnie omawiany na Radzie Wydziału. Podkreśliła, że władzom Wydziału zależy na dużej liczbie awansów.

Dziekan Godoń przypomniał, że na wrześniowej Radzie poprosił o zgodę Rady na rozpoczęcie procedowania trzech awansów. Nie były to wnioski personalne i nie zostały jeszcze wykorzystane. Uznał, że takie postępowanie jest korzystne dla pracowników Wydziału. Wyraził nadzieję, że Komisje rektorskie wkrótce ogłoszą szczegółowe kryteria awansów.

Prof. dr hab. A. Wierciński stwierdził, że jego głos jest wyrazem zaniepokojenia długotrwałym procesem awansowym w stosunku do osób, które taki awans powinny dostać, osób niedocenionych. Zapytał również, o kompetencje osób, które decydują o przyznawaniu awansów. Przypomniał, że władze uczelni są kadencyjne i tak długi czas procedowania jest niezrozumiały i niepokojący.

Odpowiedziała prof. dr hab. A. Wiłkomirska mówiąc, że członkami komisji są osoby o ugruntowanej pozycji naukowej w swoich dziedzinach. Przeciąganie procedur i opóźnienia wynikają w części z wprowadzaniem zapisów do nowej ustawy.

Głos zabrał również prof. dr hab. Z. Izdebski. Powiedział, że dyskusja pokazuje jak ważne jest stanowisko profesora uczelni. Doświadczenie pokazuje, że osoba której dorobek był oceniany na UW przez osoby z tytułem doktora habilitowanego w krótkim czasie uzyskiwała stanowisko profesora innej uczelni. Władze uczelni pracują nad rozwiązaniem problemu, ale wymaga to wielu przygotowań, a sytuację komplikuje jeszcze stan pandemii.

Do dyskusji dołączyła prof. dr hab. J. Madalińska-Michalak, która jest przedstawicielem dyscypliny w komisji zajmującej się oceną dorobku do awansów. W skrócie omówiła etapy postępowania oraz przypomniała obecnie obowiązujące kryteria. Poparła działania władz wydziału wstrzymujące wysyłanie wniosków do czasu ustalenia nowych kryteriów.

Prof. dr hab. A. Wierciński stwierdził, że szanuje pracę komisji jednak jego zdaniem z szacunku dla pracownika naukowego, procedura powinna być szybsza.

Głos zabrała dr hab. Z. Szarota. Podziękowała, za przypomnienie kryteriów i przyznała, że w jej przypadku było inaczej. Władze wydziału uznały jej dorobek za niewystarczający do przedłużenia zatrudnienia. Uznała taką decyzję za krzywdzącą. Przyznała jednocześnie, że publikacje złożone w zagranicznych wydawnictwach jeszcze się nie ukazały w druku. Poprosiła o szacunek i zaprzestanie rozpowszechniania nieprawdziwych i krzywdzących informacji pod swoim adresem.

Prof. dr hab. A. Wierciński poprosił o możliwość zapoznania się z argumentacją dotyczącą zatrudnienia dr hab. Z. Szaroty.

Dziekan poprosił o przesunięcie dalszej dyskusji do punktu V porządku obrad. Powrócił do procedowania dalszych wniosków osobowych.

Kolejny wniosek to prośba o opinię Rady w sprawie awansu dr A. Jasińskiej - Maciążek na stanowisko adiunkta. Dr hab. R. Dolata poinformował, że zarówno dorobek naukowy jak i zaangażowanie w badania skłoniły komisję do wydania jednomyślnie pozytywnej opinii. Dziekan poinformował, że uzyskana została również zgoda Rektora.

Następne wnioski to prośby o przedłużenie zatrudnienia na stanowisku adiunkta dla dr U. Markowskiej-Manisty i dr A. Wołowicz.

Dr hab. R. Dolata podkreślił, że praca naukowa obydwu kandydatek uzyskała jednomyślnie pozytywną opinię komisji.

Prof. dr hab. G. Szumski dodał, że w monografia habilitacyjna dr A. Wołowicz jest już po recenzjach.

Członkowie Rady nie zgłosili uwag. Zarządzono głosowania tajne

Wyniki głosowania - dr hab. E Durys

oddano 37 głosów

głosów "tak" –24

głosów "nie" – 0

głosów "wstrzymuję się" - 13

głosów nieważnych – 0

Rada Wydziału wyraziła pozytywną opinię w sprawie zatrudnienia nauczyciela akademickiego dr hab. E. Durys na stanowisku profesora uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych.

Uchwała stanowi załącznik 3/2021.

Wyniki głosowania - dr hab. R. Kijak

oddano 37 głosów

głosów "tak" –27

głosów "nie" – 3

głosów "wstrzymuję się" - 7

głosów nieważnych – 0

Rada Wydziału wyraziła pozytywną opinię w sprawie zatrudnienia nauczyciela akademickiego dr hab. R. Kijaka na stanowisku profesora uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych.

Uchwała stanowi załącznik 4/2021.

Wyniki głosowania - dr A. Jasińskiej -Maciążek

oddano 37 głosów

głosów "tak" –34

głosów "nie" – 1

głosów “wstrzymuję się” - 2

głosów nieważnych – 0

Rada Wydziału wyraziła pozytywną opinię w sprawie awansu nauczyciela akademickiego dr A. Jasińskiej-Maciążek na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych.

Uchwała stanowi załącznik 5/2021.

Wyniki głosowania - dr U. Markowska-Manista

oddano 37 głosów

głosów “tak” –37

głosów “nie” – 0

głosów “wstrzymuję się” - 0

głosów nieważnych – 0

Rada Wydziału wyraziła pozytywną opinię w sprawie przedłużenia zatrudnienia nauczyciela akademickiego dr U. Markowskiej-Manisty na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas nieokreślony od 1 07 2021..

Uchwała stanowi załącznik 6/2021.

Wyniki głosowania - dr A. Wołowicz

oddano 37 głosów

głosów “tak” –34

głosów “nie” – 0

głosów “wstrzymuję się” - 2

głosów nieważnych – 1

Rada Wydziału wyraziła pozytywną opinię w sprawie przedłużenia zatrudnienia nauczyciela akademickiego dr A. Wołowicz na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas nieokreślony od 1 07 2021

Uchwała stanowi załącznik 7/2021.

Zainteresowani podziękowali (również na czacie) członkom Rady za przychylność.

V. Wolne wnioski.

Powrócono do przerwanej dyskusji.

Wypowiedź dr hab. Z. Szaroty wywołała poruszenie wśród członków Rady. Cześć osób uznało, że przesunięcie dyskusji do wolnych wniosków jest niestosowne. Cześć zaś, że sprawy osobowe nie powinny być przedmiotem dyskusji ogólnej.

Jednak dr hab. Z. Szarota postanowiła wyjaśnić sprawę. Powiedziała, że ponieważ jest na kontrakcie zwracała się parokrotnie do władz wydziału z pytaniem o możliwość przedłużenia zatrudnienia. W styczniu usłyszała, że w związku ze zmianą polityki kadrowej Wydziału przedłużenie zatrudnienia jest niemożliwe. Jako argumenty podano niewystarczający dorobek naukowy. Dr hab. Szarota powiedziała, że ma na swoim koncie zorganizowanie konferencji, jest promotorem doktoranta w szkole doktorskiej, ma znaczną liczbę cytowań oraz złożone publikacje w zagranicznych wydawnictwach. Całą sytuację uznała za przykrą, a do zabrania głosu skłonił ją fakt upowszechniania nieprawdziwych i krzywdzących informacji na jej temat wśród pracowników naukowych. Poprosiła o zaprzestanie takiego działania.

Głos zabrał dr hab. R. Godoń. Jego zdaniem sprawy personalne nie powinny być przedmiotem obrad Rady. Przedłużenie zatrudnienia należy do kompetencji dziekana. Osoba zainteresowana ma prawo omówić sprawę na Radzie Wydziału.

Dr hab. A. Zielińska przypomniała, że w pewnych sytuacjach można wnioskować do Komisji o ocenę dorobku naukowego. Zdaniem dr hab. Zielińskiej dorobek dr hab. Z. Szaroty jest bogaty.

Podobnego zdania była dr hab. M. Kolankiewicz sugerując, że ocena dorobku dr hab. Z. Szaroty dokonana przez komisję mogła by wyjaśnić sytuację.

Dziekan przypomniał z kolei, że oceny okresowe zostały zawieszane.

Dr hab. Z. Szarota przyznała, że nie zgłaszała potrzeby oceny dorobku, ponieważ miała zapewnienia władz Wydziału. Dlatego podjęta w styczniu decyzja była dla niej zaskoczeniem.

Prof. dr hab. A. Wierciński powiedział, że jest to kolejna informacja, która zaskakuje członków Rady. Uznał, że członkowie Rady powinni być informowani o sprawach procedowanych w trakcie posiedzenia aby w pełni świadomie mogli podjąć decyzję. Powinny zostać przedstawione argumenty obydwu stron. Jeżeli w sprawach personalnych Rada nie jest stroną, to już dyskusja nad kryteriami i zasadami może pomóc w samorozwoju pracowników. Profesor Wierciński przyznał, że taka dyskusja nie musi odbywać się na Radzie, ważne by członkowie Rady mogli poznać argumenty każdej ze stron.

Głos w dyskusji zabrała ponownie prof. dr hab. A. Wiłkomirska. Powiedziała, że kolegium dziekańskie przeanalizowało dokładnie sytuację. Decyzje kadrowe nie są podejmowane tylko w odniesieniu do osób i ich dorobku ale również w odniesieniu do potrzeb jednostki. Poprosiła o zaufanie do decyzji podejmowanych przez kolegium dziekańskie Z każdą osobą zatrudnianą na Wydziale są przeprowadzane rozmowy oraz omawiane są warunki zatrudnienia. Ocena wywiązania się z podjętych warunków należy do zatrudniającego.

Prof dr hab. Z. Izdebski poparł działania władz Wydziału. Stwierdził, że wygrywając wybory dr hab. R. Godoń uzyskał poparcie dla swoich działań. Piastując godność dziekana ma pewne uprawnienia i kompetencje, z których może korzystać. Rada Wydziału również posiada uprawnienia i kompetencje ale nie należy do niej podejmowanie decyzji personalnych. Członkowie Rady nie powinni oczekiwać od dziekana uzasadniania każdej decyzji. Przyznał, że sytuacja jest trudna społecznie a presję zwiększa również utrzymujący się stan pandemii. Na zakończenie zaapelował o zmianę charakteru obrad, gdyż jego zdaniem, atmosfera na kolejnych spotkaniach jest niepokojąco roszczeniowa.

Dr hab. A. Zielińska stwierdziła, że ważna jest precyzja i jasność kryteriów i zasad postępowania. To powinno oczyścić atmosferę niepewności, która towarzyszy osobom, które w wyborach dziekańskich głosowały na innych kandydatów.

Dr hab. Z. Szarota powiedziała natomiast, że impulsem do zabrania głosu była wypowiedź prof. dr hab. J. Madalińskiej-Michalak dotycząca warunków jakie powinny spełniać osoby składające wnioski o awans. Ponownie poprosiła o poszanowanie dla swojej pracy na Wydziale.

Ponownie głos zabrał prof. dr hab. A. Wierciński nie zgadzając się z głosem prof. dr hab. Izdebskiego o roszczeniowości Rady. Uznał, że spotkania Rady Wydziału są właściwym czasem do zadawania pytań, prowadzenia dyskusji i rozmów.

Głos zabrała również dr hab. P. Sosnowska, która stwierdziła, że nie można, przez stan pandemii, głosów krytycznych traktować przez pryzmat psychologii i emocji. Ograniczenia związane z pandemią zmieniły życie ale nie powinny mieć wpływu na merytoryczną dyskusję.

Prof. dr hab. Wierciński stwierdził, że jego głos w dyskusji nie powinien być traktowany jako głos przeciw komuś. Jest to głos raczej przeciw systemowi, który jak się wydaje, nie traktuje pracownika naukowego z należyтым szacunkiem. Duży wpływ na podjętą decyzję o rocznym urlopie ma również sytuacja społeczna, która ogranicza kontakty bezpośrednie.

Spotkanie zakończył Dziekan podsumowując dyskusję. Stwierdził, że stara się by na Radzie każdy mógł zabrać głos, jednak pewnych spraw nie powinno się omawiać na Radzie Wydziału. Jako przewodniczący Radzie jest zobowiązany również do przeprowadzenia obrad zgodnie z przyjętym porządkiem. Zapewnił, też, że w swoich decyzjach personalnych nie kieruje się wynikami wyborów.

Kończąc spotkanie wyraził nadzieje na kolejne spotkanie w lepszej atmosferze.

Złożył również życzenia świąteczne i zakończył spotkanie.

Przewodniczący Rady Wydziału

Dziekan

dr hab. Rafał Godoń prof. ucz.

Protokołowała

mgr Dorota Michałowska