W rozprawie wysuwam argument, że problem możliwości jest podstawowym zagadnieniem pedagogicznym, które warto badać w sposób interdyscyplinarny. W toku badań szukam jego złożonej, antynomicznej formuły, jednocześnie pokazując, że jest ona czymś pożądanym dla teorii i praktyki pedagogicznej. Wskazuję na rozdźwięk, jaki rodzi się między klasycznymi ujęciami problematyki możliwości, formułowanymi w ramach tradycji filozoficznej oraz pedagogicznej a rozumieniem tego zagadnienia we współczesnej kulturze pedagogicznej. Tę opisuję w pracy jako uwikłaną w logikę neoliberalnej biopolityki oraz powiązanej z nią kultury terapeutycznej. Pokazuję, że o ile klasyczne dla filozofii i pedagogiki ujęcia problematyki możliwości, akcentują związek możliwości z takimi wartościami jak wolność i niezdeterminowanie, o tyle w podporządkowanej rynkowi i powiązanej z nim kulturze, koncepcja możliwości oddala się od swoich wzorcowych ujęć, wyradzając w ich przeciwieństwo. Za kluczowy wymiar biopolityki neoliberalnej uznaję tzw. kulturę terapeutyczną, w ostatnich latach coraz częściej identyfikowaną również w obszarze edukacji, co przynosi pojawienie się takich pojęć jak „edukacja terapeutyczna”, czy „terapeutyzacja edukacji”. Pokazuję, że wiedza i techniki terapeutyczne stanowią w tej perspektywie formę zarządzania, która konstytuuje jednostkę skoncentrowaną wokół samozarządzania i aktywności przedsiębiorczej, dla której logika realizacji potencjału organizuje sposób myślenia o rozwoju i samospełnieniu.

Współczesną możliwość w edukacji opisuję jako „potencjał edukacyjny” - koncept symplicystyczny i jednostronny, konstruowany przez nadmiar tego, co pozytywne i brak tego, co negatywne. Teoretyczne rozróżnienie pozytywności i negatywności ujmuję w pracy na kilku poziomach, jakkolwiek zazębiających się ze sobą. Przede wszystkim mam na myśli sposób, w jaki opisuje się je w filozofii politycznej, kiedy pozytywność ujmowana jest jako odnosząca się do struktur społecznych, instytucji i praktyk, stanowiących znaturalizowany porządek rzeczy i nie poddających samych siebie wątpliwość, negatywność zaś jest jej przeciwieństwem, tj. stanowi siłę o charakterze subwersywnym, dynamicznym, poddającym w kwestionującym to, co zastane (Coole 2000; Laclau, Mouffe 2012; Žižek 1993). Tak rozumiana pozytywność funkcjonuje zgodnie z dominującą logiką i w ramach aktualnej struktury, którą wytwarza i podtrzymuje, stanowiąc warunek znaturalizowanego porządku rzeczy. Ponadto, rozróżnienie obu tych jakości ujmuję w sensie bardziej potocznym. Pozytywność jako coś, czemu bliskie byłyby hasła konstruktywności, entuzjazmu, afirmatywności i optymizmu, negatywność zaś jako coś, co kojarzy się z regresem, niekorzystnością, pesymizmem i tzw. uczuciami negatywnymi, jak np. smutek, apatia, bezradność. W pracy pokazuję, że możliwość rozumiana jedynie przez pryzmat tego, co pozytywne i pozbawiona tego, co negatywne, związana jest z edukacją rozumianą jako socjalizacja i nieobecnością, czy też niedostatkiem tego, co można określić jako indywidualizującą funkcję edukacji. Pokazuję również, że tak rozumiana edukacja nie zwiększa samodzielności myślenia i działania, tj. nie jest wymiarem wolności, ale utwierdza w pewnym rodzaju ubezwłasnowolnienia.

Prozę Musila odczytuję jako zorganizowaną wokół problemu możliwości. Szukam niejednoznacznej, złożonej formuły tego zagadnienia, którą łączyłaby w sobie to, co pozytywne i to, co negatywne. Staram się pokazać, że antynomiczny koncept możliwości pozwala przekroczyć ograniczenia wizji rozwojowej, uwikłanej w neoliberalną biopolitykę. Jednocześnie jest to również próba pokazania, że sama negatywność jest siłą przewrotną, posiadającą niemały „pozytywny potencjał”. W pedagogicznej interpretacji prozy austriackiego pisarza pokazuję, że polega on m.in. na autonomizacji podmiotu i stwarzaniu szansy na to, co w pedagogice określamy indywidualizacją. W zakończeniu pracy zwracam uwagę, że wobec problemu powrotu w Europie i na świecie zjawisk nacjonalizmu i autorytaryzmu, teoria i praktyka pedagogiczne ignorujące poważne potraktowanie kwestii badanej w rozprawie nie są niewinne.
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