

Informacja ogólna o badaniu

Badanie sondażowe n. t. „Jak się w Polsce żyje młodym?” zrealizowane w ramach projektu *„Między przeszłością a przyszłością. Dążenia i perspektywy życiowe pokolenia III RP – uwarunkowania środowiskowe, kulturalne i edukacyjne”*.

Według formularza deponowania danych w Archiwum Danych Społecznych

1. Opisowy tytuł badania:

Młodzież Polska 2013 - „Jak się żyje w Polsce młodym?”. Badanie zrealizowane ze środków Narodowego Centrum Nauki w ramach projektu „*Między przeszłością a przyszłością. Dążenia i perspektywy życiowe pokolenia III RP – uwarunkowania środowiskowe, kulturalne i edukacyjne*”.

2. Pełna nazwa instytucji realizującej badanie:

Wydział Pedagogiczny Uniwersytetu Warszawskiego

3. Imię i nazwisko kierownika badania oraz osoby/osób upoważnionych do udzielania dodatkowych informacji na temat badania:

a) Osoba prowadząca badanie: **Leszk Rowicki**

Adres e-mail osoby prowadzącej badanie: rowlech@pedagog.uw.edu.pl

b) Osoba współpracująca: **Henryk Banaszak**

Adres e-mail osoby/osób współpracujących: habanasz@is.uw.edu.pl

4. Cel w jakim badanie zostało przeprowadzone:

Diagnoza orientacji etycznych, społecznych i stylów konsumpcji kultury w zbiorowości młodego pokolenia Polaków oraz diagnoza ich psychospołecznych uwarunkowań

Operacjonalizacja kapitałów społecznych w ujęciu Bourdieu z wykorzystaniem metod skalowania IRT oraz złożonego skalowania liniowego SEMPLS

5. Poruszana problematyka badawcza:

1. Autorytaryzm – konserwatyzm – orientacje moralne młodego pokolenia.
2. Percepcja zjawisk ekonomicznych – orientacja ekonomiczne młodego pokolenia
3. Kultura czasu wolnego: zróżnicowanie zasobów i stylów wykorzystywania czasu wolnego, typologia aktywności i konsumpcji kulturalnej młodego pokolenia.
4. Popularne i elitarne typy uczestnictwa w kulturze
5. Kompetencje informatyczne jako wskaźnik indywidualnych zasobów kapitału kulturowego
6. Generator zasobów jako metoda operacjonalizacji poziommu indywidualnych zasobów kapitału sieciowego
7. Model pomiarowy kapitałów społecznych w ujęciu Bourdieu
8. Metodologiczne problemy skalowania orientacji, postaw oraz pojęć złożonych z wykorzystaniem IRT oraz SEM-PLS

6. Jednostka badania (np. respondent):

Badano populację mieszkańców Polski w wieku 19-30 lat.

Jednostką obserwacji statystycznej była osoba w wieku 19-30 zamieszkała (zameldowana) w Polsce w okresie badania

Dobór próby

7. Typ zastosowanej w badaniu próby:

Próba losowana dwustopniowo z operatu PESEL.

- W pierwszym etapie, niezależnie z każdej z warstw terytorialnych (definiowanych przez województwo oraz klasę wielkości miejscowości), losowano ze zwracaniem jednostki losowania pierwszego stopnia – zespoły odpowiadające zbiorom ludności zamieszkałej elementarne obszary administracyjne (gminy z uwzględnieniem podziału ich terytorium na część wiejską i miejską). Alokacja próby między warstwy była nieproporcjonalna i nierównomierna. Warstwowanie objęło całe terytorium Polski.
- W drugim etapie z każdego z wylosowanych zespołów losowano bezzwrotnie metodą doboru systematycznego jednostki losowania drugiego stopnia, przy czym liczba tych jednostek była taka sama dla każdego zespołu i wynosiła 10.

8. Obszar geograficzny, na którym zrealizowano badanie:

Próba wylosowana składała się z 392 zespołów pokrywających całe terytrprium Polski. Do realizacji terenowej przekazano 3920 rekordów odpowiadających jednostkom drugiego stopnia losowania zamieszkałych w 161 różnych zespołach (niektóre zespoły zostały wylosowane wielokrotnie) liczących od 10 do 120 adresów.

9. Jaka była wyznaczona dolna granica wieku osób badanych?

☒ 19 lat (urodzeni przed 1994-06-04)

10. Czy była wyznaczona górna granica wieku osób badanych?



Tak – nie badano osób w wieku 30 lat i więcej (urodzonych przed 1983-01-01)

~~Nie – nie było górnej granicy wieku~~

10. Jaką metodą zbierane były dane?

- ☒ wywiad typu „face-to-face”
☐ wywiad telefoniczny
☐ samowypełniana ankieta przekazywana ankieterowi
☐ ankieta pocztowa
☐ metoda mieszana
☐ Inna

11. Liczebność próby założonej i

zrealizowanej 1600 liczebność

próby założonej

1620 liczebność próby zrealizowanej

12. Czy na którymkolwiek etapie terenowej fazy realizacji badania było
dozwolone zastępowanie respondenta innym?

- ☐ Tak
☒ Nie

13. Czy zbiór danych zawiera wagę poststratyfikacyjną?

☒ Tak

☐ Nie

Jeśli tak, jakie czynniki były brane pod uwagę przy konstrukcji wagi poststratyfikacyjnej?

Województwo [2-32], klasa wielkości miejscowości [1-4], płeć [1-2], kategoria wieku [1-6]

Opis sposobu konstrukcji wagi

Waga analityczna – zmienna wagaAA.

Waga ta jest atrybutem warstwy WKPA i ma za zadanie skorygować nieproporcjonalną alokację próby między województwo [2-32] oraz klasę wielkości miejscowości zamieszkania klwm4 [1-4]: $RK = 10 \cdot woj. + klwm4$.

$WKPA = 1000 \cdot woj. + 10 \cdot klwm4 + 10 \cdot plec + AgCat$

Waga analityczna jest ilorazem dwóch parametrów warstwy WKPA:

a) Liczebności warstwy w próbie wylosowanej/n

b) Liczebności warstwy w populacji/N

Gdzie n = liczebność próby wylosowanej, N= liczebność populacji

Iloraz jest unormowany tak, aby suma liczebności wagi w próbie wylosowanej wynosiła 3920

Wyznaczono również wagę post-realizacyjną o nazwie wagaAAR

Waga ta jest ilorazem dwóch parametrów warstw WKPA:

c) Liczebności warstwy w próbie wylosowanej/n=3920

d) Liczebności warstwy w zrealizowanej/n*rr = 1620

Gdzie rr = $1620/3920$ = response rate = 41,3%

14. Jakie są znane ograniczenia reprezentatywności próby zrealizowanej, wynikające zarówno ze sposobu doboru próby/respondenta, jak i powstałe wskutek terenowej realizacji badania.

Jedynym losowym acz niewynikającym ze schematu doboru próby źródłem obciążenia estymatorów oraz powodem wzrostu ich wariancji jest niepełna realizacja próby. Zastosowanie wagi po-realizacyjnej zmniejsza jedynie obciążenie estymatorów, nie zostały jednak dotychczas wyznaczone ich wariancje.

15. Czy wraz z dokumentacją został przekazany pełny opis sposobu doboru próby?

☒ Tak

☐ Nie

Faza terenowa realizacji badania

16. Daty, w jakich badanie zostało przeprowadzone:

Rozpoczęcie badania:

Dzień	Mies.	Rok
29	04	2013

Zakończenie badania:

Dzień	Mies.	Rok
11	07	2013

17. Czy ankieter ponawiając próby kontaktu z wylosowanym respondentem / gospodarstwem domowym, był zobowiązany do:

☒ Ponawiania kontaktu w różnych porach tego samego dnia

☒ Ponawiania kontaktu w różnych dniach tygodnia

☐ Żadne z powyższych

18. Ile razy ankieter miał obowiązek ponawiania kontaktu z wylosowanym respondentem / gospodarstwem domowym, zanim uznał go /je za nieosiągalne?

Minimalna liczba prób kontaktu

Dodatkowe informacje:

Kontrakt z wykonawcą badania nie określał maksymalnej liczby prób uzyskania wywiadu, był jednak sformułowany tak, iż liczebność wylosowanej próby była ustalona na wstępie a prób „rezerwowych” nie było. Jednocześnie kontrakt przewidywał dla wykonawcy wysokie kary umowne za nieosiągnięcie założonego poziomu response- rate w warstwach definiowanych przez klasę wielkości. W związku z tym ankieterzy wykonawcy musieli podejmować tyle prób uzyskania wywiadu ile było to niezbędne do osiągnięcia założonej dla warstwy liczby wywiadów zrealizowanych wynikającej z ustalonego w kontrakcie poziomu response-rate dla warstwy.

19. Czy zrealizowane przez ankietera wywiady / ankiety podlegały kontroli koordynatora / koordynatorów badania pod względem poprawności ich realizacji?

☒ Tak – w około

		6
--	--	---

 %

☐ Nie

Dodatkowe informacje:

Kontrolę wywiadów zrealizowanych przeprowadziła zewnętrzna agencja badawcza. Wywiady kwalifikowano do kontroli na podstawie wyników statystycznej analizy okoliczności przeprowadzenia wywiadu. Do kontroli kwalifikowano:

- wszystkie wywiady zrealizowane przez ankietera ciągu jednego dnia, jeśli ich było ich więcej niż 7,
- wywiady zrealizowane w zbyt krótkich odstępach czasu,
- wywiady, których czas trwania był anomalnie krótki lub anomalnie długi

W wyniku zewnętrznej kontroli odrzucono 13 zrealizowanych wywiadów jako niewiarygodnych a wykonawca odsunął od realizacji badania 3 ankieterów, którzy je dostarczyli.

Pozostałe informacje na temat badania

20. Wzór cytowania danych przekazywanych do archiwum

Leszek Rowicki, Henryk Banaszak (2013) Młodzież Polska 2013; komputerowy zbiór danych z badania zrealizowanego przez Uniwersytet Warszawski ze środków Narodowego Centrum Nauki we współpracy z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz Narodowym Centrum Kultury.

Informacje techniczne na temat zbiorów przekazywanych do archiwum

23. Liczba plików różnych od siebie przekazywanych archiwum.

plików

24. Opis wszystkich plików przekazywanych do archiwum:

	Nazwa pliku	Liczba przypadków / wielkość w bajtach	Liczba zmiennych	Format (SPSS, SPSS- portable, ASCII, PDF)	Opis pliku
1.	MP2013_Data.sav	1620/876KB	427	SPSS	Zmienne tylko z pytań zamkniętych; Kolejność nazw zmiennych zgodna z pozycjami kwestionariusza. Etykiety zmiennych odsyłają do numerów pytań.
2.	MP2013_Kwestionariusz Wywiadu.pdf	-/1855KB	-	PDF	Kwestionariusz zawiera instrukcje dla ankietera oraz dla programisty przygotowującego skrypt do CAPI
3.	MP2013_CodeBook.pdf	- / 2967 KB	-	PDF	Zawiera rozkłady zmiennych dyskretnych oraz parametry rozkładów zmiennych wielowartościowych
4.	MP2013_Kwestionariusz-Protokół Kontroli Realizacji.pdf	- /157	-	PDF	Narzędzie użyte do kontroli wywiadów zrealizowanych a podejrzanych o nierzetelność
5.	MP2013_Opis próby	- /236		PDF	Opis schematu losowania próby i sposobu wyznaczania wag analitycznych
6.	MP2013_Opis realizacji			PDF	Opis przebiegu badania wraz z fazą pilotażu, kontroli ankieterów oraz statystyką przyczyn no-responsów
7.	MP3013_List do respondenta.	- /102		PDF	List zapowiadający wizytę ankietera wysłany do osoby wylosowanej na 7 dni przed pierwszą próbą uzyskania wywiadu
8.					
9.					
10.					

25. W jaki sposób / na jakim nośniku/ dane zostaną dostarczone do archiwum?

☒ Płyta CD

☐ Protokół

FTP

26. Jakiego typu obróbce zbiory zostały poddane przed przekazaniem ich do archiwum?

Proszę wstawić znak x, jeśli odpowiedź jest twierdząca

		Plik 1	Plik 2	Plik 3	Plik 4	Plik 5	Plik 6	Plik 7	Plik 8	Plik 9	Plik 10
A	Pełna kontrola spójności logicznej zbioru	X									
B	Kontrola poprawności zastosowania się do instrukcji przy pytaniach filtrujących....	X									
C	Utworzenie nowych zmiennych w oparciu o już istniejące.....										
D	Kontrola nieudokumentowanych („dzikich”) kodów.....	X									
E	Standaryzacja kodów specjalnych zgodnie z sugestiami zawartymi w Podręczniku archiwizacji danych społecznych										
F	Zbiór zawiera wartości nieliczbowe („stringi”)										

Jeżeli w pytaniu A, B lub D odnośnie któregośkolwiek z plików padła odpowiedź twierdząca, proszę odpowiedzieć na pytania

27. Czy błędy ankietów / koderów były poprawiane...

- ☐ Przez automatycznie wymuszanie poprawnych wartości
☐ Ręcznie
☐ Zarówno automatycznie jak i ręcznie
☒ Rekordy niespełniające warunków spójności nie były przyjmowane od wykonawcy

28. W jakim formacie zostanie przekazana dokumentacja techniczno-metodologiczna (książka kodów/codebook)?

- ☐ Plik tekstowy (ASCII)
☒ Adobe PDF
☐ Inne